

COMMENTAARNOTA INSpraak EN VOOROVERLEG BESTEMMINGSPLAN PEPPELENSTEEG

Het voorontwerp van het bestemmingsplan Peppelensteeg heeft van 26 februari tot en met 8 april 2009 ter inzage gelegen (inspraak). Op 9 maart is een inloopavond georganiseerd in het Pallas Athene College aan de Koekeltse Boslaan 21.

Min of meer gelijktijdig hieraan is het bestemmingsplan in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (wettelijk vooroverleg) toegezonden aan een aantal instanties.

A. Inspraak

Gedurende de inspraakperiode zijn 13 schriftelijke reacties ontvangen en zijn er 8 vooroverleg reacties ontvangen. Deze zijn hieronder samengevat en daarbij voorzien van een gemeentelijke reactie.

1. W. Kiel, Groevenbeek 17, 6715 HC Ede

Inspreker geeft aan dat het gebied tussen de wijk Veldhuizen, de A30 en ten noorden van de RWZI de afgelopen jaren zich ontwikkeld heeft tot leefgebied van kleine dieren en roofvogels. Op het zuidelijk gelegen terrein van de RWZI broedt de Ijsvogel en deze vogel gebruikt omliggende watergangen als jachtgebied. De betrokkene brengt twee punten naar voren:

- a. verzoekt om het gebied een agrarische bestemming te geven, bij voorkeur een groen bestemming t.b.v. Flora (de ijsvogel);
- b. het gebied is zoekzone voor bedrijven, inspreker is van mening dat dit niet moet doorgaan.

Gemeentelijke reactie:

Ad a.

Het gebied blijft evenals in het voorgaande bestemmingsplan bestemd voor agrarisch gebruik. In het bestemmingsplan wordt vooralsnog geen wijzigingen van het gebruik van de gronden nagestreefd. De watergangen in het gebied zijn positief bestemd als water. Het betreft watergangen met door het waterschap Vallei & Eem aangewezen A-status. Deze watergangen zijn van belang voor de doorstroming van het watersysteem. Ze zullen in functie behouden blijven en derhalve blijft het jachtgebied van de ijsvogel eveneens in stand.

Ad b.

In paragraaf 3.2.2 en paragraaf 3.3.1 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt het provinciaal en gemeentelijk beleid toegelicht ten aanzien van de zoekzone stedelijke functies. In de provinciale streekplanuitwerking 'zoekzones stedelijke functies en landschapsversterking' is het gebied door de provincie Gelderland aangewezen als zoekzone voor stedelijke functies. Naar aanleiding van de streekplanuitwerking heeft de gemeente Ede het structuurplan 'zoekzones stedelijke functies' opgesteld, vastgesteld op 2 oktober 2008. Dit structuurplan is een nadere uitwerking en wijst het betreffende gebied, genummerd als locatie 17, aan als geschikt voor sport, leisure, outdoor, tuinrichting, dieren, hobby, doe het zelf en diverse stedelijke voorzieningen. Gezien het feit dat de uitwerking van het gebied op dit moment nog onzeker is, is besloten de bestaande situatie op te nemen in het bestemmingsplan. Voor de inhoud van het structuurplan en daarmee zoekzone locatie 17 is voorafgaand aan het vaststellen van het structuurplan voor een ieder gelegenheid geweest om zienswijzen in te dienen. In het bestemmingsplan is het vastgestelde beleid voor zover mogelijk overgenomen. De inhoud van dit reeds

vastgestelde beleid is in het kader van dit bestemmingsplan derhalve geen onderwerp van inspraak.

2. C. Entong, Hulsbeek 38, 6715 HE Ede

Inspreker vraagt wat de gemeentelijke plannen zijn voor het gebied tussen de wijk Veldhuizen, de A30 en ten noorden van de RWZI. Tevens vraagt inspreker op welke wijze hij op de hoogte wordt gehouden van ontwikkelingen en wat voor inspraak mogelijk is. Inspreker stelt deze vragen omdat hij het huis heeft gekocht vanwege het uitzicht.

Gemeentelijke reactie:

Ten aanzien van de vraag over de gemeentelijke plannen voor het betreffende gebied wordt gezien gelijklopend antwoord verwezen naar het commentaar bij inspreker 1.

Ten aanzien van de tweede vraag over hoe omwonenden op de hoogte worden gehouden wordt vermeld dat de gemeente voornemens en besluiten kenbaar maakt via het huis-aan-huis blad Ede Stad en op de website Ede.nl. Om de plannen op de betreffende locatie te kunnen realiseren is een bestemmingsplanwijziging nodig. Hiervoor dient een wettelijke procedure gevolgd te worden op grond van de Wet ruimtelijke ordening, waarbij belanghebbenden de mogelijkheid krijgen om bezwaren in te dienen en uiteindelijk in beroep te gaan bij de Raad van State. Zodra de bestemmingsplanprocedure voor het betreffende gebied opgestart wordt, zullen wij de omwonenden hiervan persoonlijk op de hoogte stellen.

3. Dhr. Van den Heuvel, Groevenbeek 15, 6715 HC Ede

Inspreker maakt zich zorgen dat de mogelijkheid om speelvoorzieningen in het groen toe te staan ten koste van het groen gaat. Ten tweede maakt inspreker zich zorgen dat binnen de verkeersvoorziening de situatie gewijzigd kan worden. Dit houdt in dat aanwezige bomen gekapt kunnen worden terwijl deze ter compensatie gepland zijn t.b.v. een project in een andere gemeente.

Gemeentelijke reactie:

De bestemming Groen betreft een bestemming waar een aantal functies onder vallen zoals bijvoorbeeld: groen, bermen, ontsluitingswegen en voorzieningen voor langzaam verkeer, speelvoorziening, water en nutsvoorzieningen. In deze bestemming is dus een gedifferentieerd gebruik mogelijk. Het is niet wenselijk om elk gebruik op elke locatie exact vast te leggen omdat de situering van sommige functies binnen het plangebied zoals bijvoorbeeld wegen en speelvoorzieningen in de tijd kunnen wijzigen. Met het oog op flexibiliteit worden deze functies dus voor de gehele bestemming vastgelegd. De vrees dat de bestemming groen in zijn basis aangetast wordt is ongegrond. Met het opnemen van een aanlegvergunningstelsel is sturing vanuit de gemeente maar ook inspraak door derden nog steeds mogelijk. Hiervoor wordt verwezen naar artikel 5.3.1 van de planregels waarin staat dat het kappen en/of rooien van bomen en/of houtgewas verboden is zonder of in afwijking van een aanlegvergunning. Een aanlegvergunning kan slechts worden verleend indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de landschappelijke en/of natuurlijke waarden van de gronden. Tevens is in de bestemming aangegeven dat max. 5% van het bestemmingsgebied verhard mag worden. Er is derhalve een oppervlakte beperking op het totaal aantal voorzieningen. Tot slot is voor het kappen van bomen ook een velvergunning nodig waartegen bezwaar en beroep open staat.

4. Wanco bestratingen, dhr. A. v.d. Kuit, Dwarsweg 2A, 6715 AT Ede

Inspreker verzoekt vergroting van het bouwvlak zodat een bedrijfshal van 600 m² te realiseren is.

Gemeentelijke reactie:

Een bedrijfshal van 600 m² is vanuit ruimtelijk oogpunt ongewenst omdat dan een groot deel van het resterende terrein bebouwd wordt. Gezien het totaal oppervlak van het bedrijfsperceel en de bouwmassa's in de omgeving wordt het ruimtelijk acceptabel geacht om nog maximaal 300 m² van het perceel te bebouwen. Hiermee wordt gedeeltelijk aan de reactie tegemoet gekomen.

5. Dhr. Oostenkamp, Cloeckendaal 13, 6715 JJ Ede

Inspreker is lid van de vereniging Peppelensteeg maar reageert in deze op persoonlijke titel. Inspreker geeft aan geen vertrouwen te hebben in het bestemmingsplan, dat in het oude bestemmingsplan geen kerken of soortgelijke gebouwen zijn toegestaan en dat de gemeente middelen beschikbaar stelt aan partijen (moslims) die hen welgevallig zijn. Inspreker geeft aan de de vereniging Peppelensteeg overweegt naar de gemeentelijke ombudsman te gaan. Inspreker vraagt wat haar rechten zijn.

Gemeentelijke reactie:

De bouw van de moskee in het plangebied is mogelijk gemaakt door middel van een vrijstelling op grond van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO oud). Deze procedure is met wettelijke waarborgen omkleed. Tegen het besluit om vrijstelling en bouwvergunning te verlenen konden omwonenden bezwaar en beroep instellen, hetgeen ook gebeurd is. Uiteindelijk heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in 2006 de gemeente in het gelijk gesteld wat de bouw van de moskee betreft, wat betekent dat de vrijstelling/bouwvergunning voor de moskee onherroepelijk is. De gemeente dient nu de moskee in het onderhavige bestemmingsplan op te nemen. Het bestemmingsplan voorziet daarmee niet in een nieuwe ontwikkeling maar regelt de bestaande situatie.

Ten aanzien van de stelling dat de gemeente Ede bepaalde partijen welgevallig is en steunt met extra middelen wordt enkel aangegeven dat de gemeente het algemeen belang dient en in het proces tot besluitvorming tracht om in alle redelijkheid met zo veel mogelijk wensen rekening te houden.

Ten aanzien van uw vraag over de gemeentelijke ombudsman. De gemeente Ede heeft geen gemeentelijke ombudsman. De gemeente heeft wel een klachtenregeling. Wij verwijzen inspreker, voor uitgebreide informatie hierover, naar de folder over klachtenbehandeling binnen de gemeente Ede welke op het gemeentehuis te verkrijgen is. Ook op de website van de gemeente Ede is informatie te vinden over wat te doen bij een klacht tegen ambtelijk of gemeentelijk optreden.

6. Dhr. T. Been, Doddendaal 21, Ede

Inspreker heeft via de mail onderstaande vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

- a. Is de doortrekking van de Koekeltse Boslaan naar de A-30 van de baan?
- b. Bestaat de intentie om de Koekeltse Boslaan verkeersluw te maken?
- c. De zandpaden aan het eind van de Boslaan moeten behouden blijven om te voorkomen dat de routes als sluiproute dienen voor motorrijders van de vereniging van de Black Sheep.
- d. Inspreker stelt voor de weg tussen het zwembad en de Koekeltse Boslaan enkel open te stellen voor langzaam verkeer.
- e. Is de motorvereniging Black Sheep toegestaan in het bestemmingsplan of enkel gedoogd? Is bezwaar nog mogelijk?

- f. Het Verenigingsgebouw De Kei wordt commercieel gebruikt. Is dit toegestaan volgens het bestemmingsplan? Is bezwaar mogelijk?
- g. Open jongerencentrum Peptalk geeft veel geluidsoverlast. Wordt dit tegengegaan door het bestemmingsplan? Is bezwaar mogelijk?
- h. Voorzien de bestemmingsplanregels in cumulatie van verkeer- en geluidsoverlast.

Gemeentelijke reactie:

Ad a.

Het doortrekken van deze weg is in dit bestemmingsplan niet mogelijk.

Ad b.

Ja, de intentie is er. De termijn waarop dit gaat gebeuren kan op dit moment nog niet aangegeven worden. Alle verblijfsgebieden in Ede worden ingericht als 30 km/u gebieden, ook de Peppelensteeg valt daaronder.

Ad c.

De benoemde zandwegen aan het eind van de Boslaan vallen binnen de bestemming Sport. In het bestemmingsplan is gekozen om binnen de veel toegepaste bestemming Sport tevens de bestemming groen, water en verkeer mogelijk te maken. Door het uitwisselbaar maken van deze functies ontstaat flexibiliteit in het plan. Bij kleinschalige wijzigingen als het verplaatsen van een sportveld en of het herinrichten van een weg is geen bestemmingsplanwijziging nodig. Dit zou een onnodig zware procedure vereisen.

Het materiaalgebruik van wegen valt niet binnen de strekking van een bestemmingsplan en is dan ook niet opgenomen in de planregels. Het voorkomen van verkeersproblemen dient middels verkeerswetgeving en een eventueel verkeersbesluit tot stand te komen, niet indirect via een bestemmingsplan. Overigens zijn er geen plannen om de genoemde zandpaden weg te halen en/of te verharderen.

Ad d.

Het voorstel van inspreker omvat een verkeerstechnische ingreep van gelijke strekking als bij punt c. Voor beantwoording wordt verwezen naar ad c. Het afsluiten van de verbinding naar het zwembad (ter hoogte van de woning van inspreker) voor gemotoriseerd verkeer is niet gewenst omdat dit de kortste verbinding tussen de Koekeltse Boslaan en het zwembad betreft. Het gemotoriseerd verkeer via de eerste ontsluiting leiden is niet wenselijk in verband met de aanwezigheid van toegangen naar de scholengemeenschap Pallas Athene.

Ad e.

Het bestemmingsplan maakt voor de betreffende locatie door middel van de bestemming Maatschappelijk – Verenigingsleven (met een aanduiding motorvereniging) het gebruik van het pand voor een motorvereniging mogelijk. Gedurende de procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan bestaat er de mogelijkheid een zienswijze in te dienen tegen dit bestemmingsplan. Inspreker zal persoonlijk op de hoogte worden gesteld wanneer zienswijzen tegen het ontwerp-bestemmingsplan ingediend kunnen worden.

Ad f.

Het verenigingsgebouw De Kei werd tot op heden incidenteel gebruikt voor buitenlandse bruiloften en partijen. Gezien de klachten uit de omgeving hebben wij dit gebruik van het verenigingsgebouw niet mogelijk gemaakt in dit bestemmingsplan. Het verenigingsgebouw De Kei heeft binnen dit plan de bestemming 'Maatschappelijk-Verenigingsleven'. De verhuur van het pand voor bruiloften en partijen past niet binnen deze bestemming en zal in de toekomst niet worden toegestaan. Dit zal met de ondernemer van het gebouw

besproken worden. Aan de bezwaren van de omwonenden wordt hiermee tegemoet gekomen.

Ad g.

Inspreker woont ruim 150 meter van jongerenvereniging Peptalk. Een ieder dient zorg te dragen dat er geen geluidsoverlast voor de omgeving ontstaat. Voor het verenigingsgebouw is een gebruiksvergunning en een milieumelding afgegeven. Hierin zijn de voorwaarden opgenomen waaraan de 'exploitatie' moet voldoen. Indien niet binnen deze voorwaarden gehandeld wordt dient de gemeente in beginsel te handhaven. Het bestemmingsplan ziet op de ruimtelijke inpassing. Hiervoor is door de Vereniging Nederlandse Gemeenten een richtlijn opgesteld, het zogenaamde Groene Boekje. Hierin zijn richtafstanden opgenomen voor onder andere geluidsproducerende inrichtingen ten opzichte van gevoelige objecten. Voldaan wordt aan de genoemde richtafstanden. Wij adviseren inspreker om, op het moment dat sprake is van geluidsoverlast, contact op te nemen met de afdeling Handhaving van onze gemeente.

Ad h.

Ja, bij het bepalen van de mate van geluidsoverlast door middel van een akoestisch onderzoek wordt altijd rekening gehouden met bronnen, waaronder verkeer, die de geluidsoverlast kunnen versterken.

7. Nysingh advocaten-notarissen, Vosselmanstraat 260, 7311 CL Apeldoorn, spreekt in namens Bruil Beleggingsmaatschappij Ede B.V.

Inspreker geeft aan grondpositie te hebben in het zogenoemde gebied 'A30-Oost', in het bestemmingsplan tevens aangeduid als Peppelensteeg-noord. Inspreker stelt dat de toelichting op de keuze om het onderhavige gebied als agrarisch te blijven bestemmen geen recht doet aan eerder besluitvorming uit 2006 omtrent dit gebied. Tevens doet het geen recht aan de brief die het college op 22 augustus 2008 heeft gezonden aan Explorius Vastgoedontwikkeling. Inspreker geeft in zijn schrijven een gewijzigd tekstvoorstel om op te nemen in de toelichting, bladzijde 9.

Gemeentelijke reactie:

Het deel van het tekstvoorstel dat betrekking heeft op beleid is overgenomen in de toelichting (de eerste drie alinea's en de laatste alinea). Het overige deel van het tekstvoorstel gaat over besluiten met betrekking tot een particulier en het starten van overleg. Dit zijn geen beleidsuitspraken en zijn dan ook geen zaken die in een toelichting van een bestemmingsplan thuis horen. Wij zijn van mening dat uit de toelichting voldoende blijkt dat het gebied in de toekomst ontwikkeld wordt.

8. CODA Adviesgroep voor onteigeningszaken en taxaties B.V, Kierkamperweg15, 6720 AB Bennekom. Spreekt in namers mevr. J.H. Iglesias Rozenboom, Dwarsweg 2/2a 6715 AT Ede.

Inspreker geeft aan dat Dwarsweg 2/2a twee woningen betreft in tegenstelling tot de in de plankaart opgenomen 1 woning. Inspreker verzoekt om dit aan te passen. Tevens wil inspreker duidelijkheid of het toegestaan is, dat de geluidzone industrie over haar onroerende zaak loopt.

Gemeentelijke reactie:

Het bevreemd ons dat inspreker het perceel Dwarsweg 2/2a noemt. De betreffende woning is bij ons bekend als Dwarsweg 2. Op het naastgelegen perceel Dwarsweg 2a is Wanco Bestratingen gevestigd met een dienstwoning. Dit perceel heeft een bedrijfsbestemming. Op het perceel Dwarsweg 2 is volgens onze informatie één woning gevestigd. Wij hebben geen bouwvergunning verleend voor het oprichten van een tweede woning. Wij verzoeken inspreker om aan te tonen dat hier sprake is van een legale tweede woning.

Met het opnemen van de geluidzone industrie lawaai wordt uitvoering gegeven aan het bepaalde in de Wet geluidhinder. Het opnemen van deze zone is een wettelijke verplichting en heeft voor inspreker als voordeel dat het een sluitend regime ontstaat waarbinnen de gemeente Ede kan sturen op geluidsoverlast.

9. Initiatief Vereniging Peppelensteeg, Stationsweg 150, 6711 PZ Ede

De Initiatief Vereniging Peppelensteeg heeft veertien opmerkingen op het bestemmingsplan.

- a. Inspreker verzoekt op grond van het gelijkheidsbeginsel om de gemaakte kosten in het kader van de artikel 19 procedure voor de realisatie van de moskee te vergoeden. Het gelijkheidsbeginsel is van toepassing omdat de advocaat kosten voor de Stichting Moslims Ede (aanvrager bouwvergunning moskee) door de gemeente vergoed is.
- b. Inspreker stelt dat het flauwekul is dat de gemeente aangeeft dat bestemmingsplannen om de 10 jaar geactualiseerd moeten worden.
- c. Aan de Langekampweg wordt aan een perceel de maatschappelijke bestemming toegekend nu het Leger des Heils hieruit vertrokken is. Wat is de reden hiervoor?
- d. De uitspraak van de Raad van State van 25 januari op een eerder (vernietigd) bestemmingsplan Peppelensteeg vermeld expliciet dat de Koekeltse Boslaan in het plan opgenomen dient te worden. Inspreker stelt voor de huidige ontsluitingsfunctie op te nemen en dit duidelijk te beschrijven.
- e. Inspreker verzoekt op basis van de nota 'van plantsoen naar eco....logisch groen' om de randen langs de spoorbaan die gedeeltelijk groen zijn uit te breiden naar groen voor de hele strook, zoals met de gebruikers en omwonenden in een eerder inplant programma is afgesproken.
- f. Inspreker verzoekt om het inplantprogramma na te leven. Tevens wordt verzocht de houtwallen rondom parkeerterrein van De Kei te handhaven met het oog op winterverblijf voor padden en als gebied voor vogels.
- g. Op de plankaart wordt de ecologische tuin gemist die binnen het hek van de waterzuiveringsinstallatie is gerealiseerd.
- h. Inspreker verwijst naar het art. 10 Bro overleg van een eerder vernietigd bestemmingsplan Peppelensteeg. In deze reactie draagt de Provincie de gemeente op om het Kruispunt Kastelenlaan/Koekeltse Boslaan nader te bekijken alsmede een mobiliteitstoets uit te voeren waarbij de inspanning moet zijn om de mobiliteit te verminderen. Inspreker stelt dat geen invulling is gegeven aan deze reactie.
- i. De inspreker stelt dat mede op basis van milieuzonering het niet toegestaan is om door muziekkorpsen buiten het verenigingsgebouw De Kei te oefenen. Dit staat tevens verwoord in de milieuvergunning. Het commerciële gebruik van het gebouw voor de viering van bruiloften dient verboden te worden. Daarop moet worden toegezien en gehandhaafd.
- j. Het Verdrag van Valleta dient opgenomen te worden in het bestemmingsplan.
- k. Inspreker vraagt of de passieve risicoaanvaarding als gesteld voor het gebied aangeduid als Peppelensteeg Noord van toepassing is voor de eigenaar of de gemeente Ede.
- l. Inspreker verzoekt om de wegen ook daadwerkelijk als 30 km/h wegen in te richten.

- m. Inspreker verzoekt om exact aan te geven welke voorzieningen die niet passen binnen de sport en recreatie bestemmingen nu geconserveerd gaan worden in het nieuwe bestemmingsplan.
- n. Inspreker vraagt wat bedoelt wordt met de alinea op pag. 15 betreffende restgebied.

Gemeentelijke reactie:

Ad a.

Inspreker reageert op een zelfstandig gevoerde procedure voor de bouw van de moskee die los staat van het bestemmingsplan Peppelensteeg. In het kader van de inspraak op dit bestemmingsplan zijn wij dan ook van mening dat deze reactie niet van toepassing is. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat in het kader van de gevoerde procedure de rechter verzocht kon worden de gemeente Ede in de gemaakte kosten te veroordelen.

Ad b.

De Wet ruimtelijke ordening stelt in artikel 3.1 lid 2 dat bestemmingen binnen een periode van tien jaar opnieuw dienen te worden vastgesteld door de gemeenteraad. De in het gebied geldende bestemmingsplannen zijn ouder dan tien jaar en dienen dus geactualiseerd te worden.

Ad c.

De gemeente Ede is van mening dat voor onderhavig perceel de maatschappelijke bestemming goed aansluit bij de rest van het gebruik van het gebied. In onderstaand geval is specifiek de bestemming Maatschappelijk – Verenigingsleven opgenomen omdat bij de gemeente bekend was dat een motorvereniging een huisvestingsplek zocht. Onderhavig perceel wordt hiervoor, gezien de ligging ten opzichte van woonbebouwing op minimaal 280 meter afstand, geschikt geacht.

Ad d.

De Koekeltse Boslaan is in zijn geheel opgenomen binnen de plangrenzen van het bestemmingsplan. Het plan voldoet daarmee aan de uitspraak van de Raad van State. In het plan is gekozen om een zekere mate van flexibiliteit aan de bestemmingen te geven om zodoende kleinschalige aanpassingen, zoals bijvoorbeeld het verplaatsen van sportvelden of het herinrichten van wegen, zonder bestemmingsplanwijziging mogelijk te maken. Om deze reden is de Koekeltse Boslaan opgenomen binnen de bestemming 'Groen'. Binnen de bestemming 'Groen' zijn verder namelijk water, ontsluitingswegen, nutsvoorzieningen en speelvoorzieningen mogelijk gemaakt.

Ad e.

Hier kunnen wij mee instemmen. Langs de spoorbaan is de bestemming 'Sport' gewijzigd in de bestemming 'Groen'.

Ad f.

Van een inplant programma zijn wij niet op de hoogte. Inspreker wordt verzocht om hierover contact op te nemen met de adviseur groen van onze gemeente (telefoon 0318-680360).

De houtwal rondom het parkeerterrein van De Kei wordt gehandhaafd. Het beheer op dit moment is onder andere ten behoeve van vogels. Rondom parkeerplaatsen moet wel een evenwicht worden gezocht tussen afscherming en veiligheid. Daarom kan het nodig zijn periodiek te dunnen om daarmee enig doorzicht te creëren.

Ad. g.

De ecologische tuin is gerealiseerd binnen de bedrijfsbestemming door de eigenaar van het terrein. Het betreft een poel met een ecologische reinigingsfunctie. De poel wordt gebruikt door het waterschap. In het bestemmingsplan is de bestemming bedrijf overgenomen vanuit het nu geldende bestemmingsplan. Het gebruik van de poel is een onderdeel van de bedrijfsvoering van de RWZI. De gemeente Ede heeft dan ook geen aanleiding om de bestaande bestemming in het nieuwe bestemmingsplan te wijzigen.

Ad h.

Wij hebben in het kader van dit nieuwe bestemmingsplan vooroverleg gevoerd met de provincie. De provincie heeft over het kruispunt Kastelenlaan/Koekeltse Boslaan geen reactie ingediend. Wij zien geen aanleiding om invulling te geven aan een reactie die enkele jaren geleden is ingediend en dus niet meer actueel is.

Ad i.

De inspraakreactie betreft het aanspreken van gebruikers in het plangebied op het naleven van de afgegeven gebruiksvergunning en de voorwaarden uit de milieuvergunning/melding. Zowel de gebruiksvergunning als de milieuvergunning kennen hun eigen wettelijke grondslag. In het kader van deze ruimtelijke procedure treden hierin geen veranderingen op. Overigens is het op grond van de milieuwetgeving wel toegestaan om buiten het verenigingsgebouw op het terrein van De Kei te oefenen. Voor vragen hierover kan contact worden opgenomen met de afdeling Vergunning en Handhaving van onze gemeente.

Wat het gebruik van het gebouw De Kei betreft wordt verwezen naar ons commentaar onder 6 ad f.

Ad j.

In paragraaf 4.6 van de toelichting op het bestemmingsplan is het archeologisch beleid toegelicht waaronder de toepassing van het verdrag van Valetta in dit bestemmingsplan. Op de plankaart is de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' opgenomen. De gronden binnen deze bestemming zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor doeleinden ter bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden.

Ad k.

Passieve risicoaanvaarding betreft het risico van eigenaren welke zij onbewust nemen bij het niet gebruik maken van planologische mogelijkheden waarin het geldende bestemmingsplan voorziet, waarbij deze mogelijkheden in het nieuwe bestemmingsplan komen te vervallen.

Ad l.

Gezien de gelijke strekking van de inspraakreactie wordt verwezen naar het commentaar bij inspreker 6 ad b. Overigens is dit geen zaak die in het bestemmingsplan geregeld wordt.

Ad m.

Er worden in het bestemmingsplan geen voorzieningen opgenomen die niet passen in het plan. Het betreft hier een conserverend plan, de bestaande situatie wordt opgenomen. De beperkte ontwikkelingen die met dit plan mogelijk worden gemaakt, staan genoemd onder paragraaf 2.3 van de toelichting op het bestemmingsplan.

Ad n.

De alinea omschrijft welke bestemmingsplannen dit nieuwe bestemmingsplan vervangt. Tussen de twee eerder genoemde bestemmingsplannen in, valt nog een klein deel waar een veel ouder bestemmingsplan vigerend is, namelijk 'herziening van het uitbreidingsplan in hoofdlijnen'. Dit is enkel tekstueel aangeduid met restgebied.

10. J.J. van der Spoel, Doddendaal 17, 6715 JV Ede.

Inspreker geeft aan dat de gemeente reeds lang een gedoogbeleid heeft gevoerd in het gebied. Dat het gebied tevens gebruikt wordt om lastige projecten binnen de gemeente een plek te geven. Door de vele verenigingen en de bestemmingen die er eigenlijk niet thuis horen is de druk op het gebied onaanvaardbaar hoog. Omwonenden ervaren enorme hinder. Inspreker heeft een lijst van aanbevelingen gegeven aan de gemeente om de overlast terug te dringen:

- a. Het wijzen van de gebruikers op de vigerende vergunningen en aangeven dat zij zich hier aan moeten houden.
- b. Het niet ongebreideld toestaan van bouwvergunningen (bijvoorbeeld weer een verdieping op een bestaand gebouw t.b.v. een kantine).
- c. Handhavend optreden in geval van melding van overlast.
- d. De bewoners in de nabij omgeving in een schrijven op de hoogte stellen van verschillende vergunningen die op het gebied rusten, dan wel die aan de verschillende verenigingen zijn verleend.
- e. Het door de politie laten uitvoeren van snelheidscontroles (bij mooi weer).
- f. Het niet toestaan van evenementen in het gebied.
- g. De wegen in het gebied snelheidsarmer maken.

Gemeentelijke reactie:

De verenigingen in het gebied, de school, de moskee, de bedrijven passen binnen de ter plaatse geldende bestemmingsplannen of hebben de vereiste vergunningen verkregen.

Wij nemen de aanbevelingen onder a, c, e ter harte. Het zijn overigens geen zaken die via het bestemmingsplan geregeld worden. Hieronder gaan we op een aantal punten in.

Ad b.

Het bestemmingsplan wordt opgesteld om in een goede ruimtelijke ordening van het plangebied te voorzien. Door middel van het plan is voor een ieder het gebruik en de bouw mogelijkheden in het plangebied vastgesteld. Het bestemmingsplan geeft derhalve invulling aan de inspraakreactie. Voor de ontwikkelingen die met dit plan mogelijk worden gemaakt wordt verwezen naar paragraaf 2.3 van de toelichting op het bestemmingsplan. Voor het overige wordt met dit bestemmingsplan de bestaande situatie vastgelegd.

Ad d.

De gemeente maakt besluiten over vergunningen kenbaar via huis-aan-huisbladen en via de website van de gemeente. Een ieder is derhalve in de gelegenheid om kennis te nemen van vergunningen in het plangebied.

Ad f.

Het houden van evenementen is niet mogelijk zonder een ontheffing van burgemeester en wethouders. Het houden van bijvoorbeeld (voetbal)toernooien e.d. (voor zover inspreker dit schaaft onder evenementen) is uiteraard wel mogelijk omdat dit past binnen de bestemming Sport.

Ad g.

Verwezen wordt naar onze reactie onder 6 ad b.

11. Stichting Hondenterrein Ede, Marshalldreef 6, Mevr. E. Pels

Inspreker heeft drie opmerkingen:

- a. In het plan bij punt 2.3 Ontwikkelingen en 5.2 Economische uitvoerbaarheid, graag de tekst aanpassen in Stichting Hondenterrein Ede. Deze is huurder van het terrein.
- b. Bij artikel 6.3 bij Sport graag de attentie aangeven 'Specifiek voor hondentraining aangegeven bestemming'. Dit e.e.a. conform de huurovereenkomst.
- c. Bij artikel 9 Sport graag de richtlijn aangeven voor reclame uitingen.

Gemeentelijke reactie:

Ad a.

De toelichting op het bestemmingsplan zal hierop aangepast worden.

Ad b.

Artikel 6.3 is geen bestaand artikel in de planregels. Waarschijnlijk wordt artikel 9.1 lid e bedoeld. Het bestemmingsplan hanteert de bestemming Sport met ter plekke van aanduidingen extra functionele mogelijkheden zoals bijvoorbeeld het toestaan van een hondentrainingsveld. Het gebruik van bestemmingen en aanduidingen is conform de landelijke Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008 (uitgave van het ministerie van VROM) en de IMRO codering voor plankaarten. Dit zijn wettelijke standaarden voor het opstellen van een plankaart. Aan dit verzoek kan dan ook niet tegemoet worden gekomen.

Ad c.

De regels omtrent reclame uitingen zijn vermeld onder artikel 9.2.2. lid e.

12. Landelijke organisatie voor hobbytuinders, Vogelvlinderweg 50, 3544 NJ Utrecht, spreekt in namens Vereniging Amateursuinders Ede (VAT-Ede).

Inspreker heeft een viertal opmerkingen op het bestemmingsplan:

- a. Om ruimte te maken voor twee extra voetbalvelden zijn het VAT-Ede en de gemeente overeengekomen, dat het tuinpark inkrimpt en opnieuw wordt ingericht. Vat-Ede stelt voor om de huidig voorgestelde inrichting van twee voetbalvelden met ten westen daarvan de nieuw ingerichte tuinen om te draaien. De motivatie hiervoor is een betere teelgrond aan de oostzijde, betere waterdoorlatendheid en de mogelijkheid om de bestaande verenigingsopstal te kunnen handhaven. Tevens draagt de dagelijkse activiteiten op het volkstuinencomplex meer bij aan de levendigheid van het Peppelensteeggebied dan voetbalvelden die enkel in het weekend en 's avonds bezet zijn. Daarom dient het complex niet achter de voetbalvelden komen te liggen.
- b. Met het oog op de vergrijzing en de daarmee te verwachte toename in vraag voor volkstuinen stelt het VAT-Ede voor om de bestemming volkstuinen ook over de beoogde voetbalvelden te handhaven zodat in de toekomst de mogelijkheid behouden blijft om deze weer terug te brengen.
- c. Het VAT-Ede geeft aan dat er rekening gehouden moet worden met 2,3 ha. compensatie i.v.m. de realisatie van de voetbalvelden. Dit vindt niet plaats binnen het bestemmingsplan, mogelijk kan hier alsnog naar worden gekeken.
- d. Het VAT-Ede verzoekt tot wijziging van de bouwregels:
 - Voor tuinen groter dan 200 m² i.p.v. een kas ook een tuinhuisje van 12 m² wordt toegestaan (conform brief van 6-11-2008 aan college van Ede). Tuinders kunnen hierdoor gedurende een langere tijd op hun tuin blijven werken met rust en schuilmogelijkheden voor hun zelf en hun familie. Tevens verzoekt het VAT-Ede het

vergroten van het maximaal toegestaan oppervlak voor een verenigingsgebouw van 35 m² naar 200 m².

Gemeentelijke reactie:

Ad a.

In de overleggen tussen het VAT-Ede en de gemeente over de nieuwe locatie voor de volkstuinten is steeds sprake geweest van de voetbalvelden aan de oostkant en de tuinen aan de westkant. Voorts heeft het VAT-Ede na sluiting van de inspraaktermijn op 8 april een plan voor herinrichting van het gebied ingediend bij de gemeente. Het plan voorziet in een uitwerking die niet in het voorontwerpbestemmingsplan past. De gemeente en het VAT-Ede zijn in overleg over een mogelijke uitwerking van het voorstel. Eventuele wijzigingen voor het bestemmingsplan als gevolg van dit overleg zullen verwerkt worden in de volgende fase van het bestemmingsplan. Het huidige voorontwerp blijft vooralsnog ongewijzigd.

Ad b.

Een bestemmingsplan wordt opgesteld om het ruimtelijk beleid voor een gebied voor de komende 10 jaar voor een ieder inzichtelijk te maken. Gezien het verloop van de vergrijzing en de investeringskosten voor de voetbalvelden is de gemeente Ede van mening dat de beoogde inrichting minimaal voor de aankomende 10 jaar zo zal blijven. Het is niet wenselijk om een dubbelbestemming op te nemen waarvan aangenomen kan worden dat deze in de looptijd van het bestemmingsplan geen invulling zal krijgen.

Ad c.

Inspreker en de gemeente Ede zijn overeengekomen dat het tuinpark inkrimpt en opnieuw wordt ingericht. In de overleggen is duidelijk aangegeven dat er geen sprake kan zijn van compensatie van het verlies aan tuinen elders op deze locatie. Ook zijn er geen afspraken gemaakt over compensatie op een andere plek binnen de gemeente. Verder is duidelijk geworden dat inkrimping niet hoeft te leiden tot een teruggang van het aantal leden, het huidige complex wordt niet ten volle benut. Wel kan de inkrimping de plannen voor een ander soort volkstuintencomplex, namelijk een tuinpark met o.a. schooltuinen, bijentuin, vlindertuin en watervoorziening beïnvloeden.

Ad d.

Wij zijn van mening dat binnen de opgestelde planregels het uitoefenen van volkstuinten zeer goed mogelijk is. Tevens hebben wij als belang om de eenheid, de natuurlijke waarden en de groene uitstraling van het gebied te handhaven. Om deze reden zijn wij van mening dat de bebouwing in het gebied beperkt dient te blijven. Mede hierom zijn in het gehele gebied ook strakke bebouwingscontouren opgenomen. Voor het volkstuintencomplex hanteren wij een gelijkwaardige insteek. Daarbij hebben wij het VAT-Ede alle gelegenheid geboden om een andere bebouwingsregel te onderbouwen. Dit is voorafgaand aan en gedurende de looptijd van de inspraak niet gebeurd.

13. J.D. ten Hove, Cloeckendaal 15, 6715 JJ Ede.

Inspreker heeft zowel mondeling (tijdens de inspraakavond) als schriftelijk gereageerd.

Inspreker geeft middels deze brief aan dat zijn eerdere mondelinge inspraakreactie (inspreker nr. 6) op persoonlijke titel plaats vond en niet als lid van de Initiatiefvereniging Peppelensteeg.

Inspreker geeft in zijn schrijven, middels een aantal voorbeelden, een toelichting op de gang van zaken tussen gemeente en inspreker over eerder gevoerde procedures die betrekking hebben op het Peppelensteeg gebied (o.a. de vrijstellingsprocedure voor bouw van de moskee). De inspreker is hier zeer ontevreden over.

In de inspraakreactie geeft dhr. J.D. ten Hove vervolgens een drietal opmerkingen op het bestemmingsplan Peppelensteeg.

- a. Wanneer het bestemmingsplan definitief vastgesteld wordt dan moet er op worden toegezien dat gebruikers zich houden aan de verleende vergunningen om zodoende geluidsoverlast tegen te gaan. Het gaat hierbij om het buiten oefenen van muziekverenigingen dan wel het tegengaan van muziekweergave bij geopende ramen en deuren.
- b. Het organiseren van bruiloften en partijen moet geheel verboden worden in het bestemmingsplangebied.
- c. Eventuele kostenvergoeding en planschadevergoeding zullen door het college aan in het gelijk gestelde vergoed moeten worden.

Gemeentelijke reactie:

Ad a.

Gezien de gelijkkluidendheid van de opmerking wordt voor de gemeentelijke reactie verwezen naar 9 ad i.

Ad b.

Gezien de gelijkkluidendheid van de opmerking wordt voor de gemeentelijke reactie verwezen naar 6 ad f .

Ad c.

Wanneer op basis van onderhavig bestemmingsplan basis ontstaat voor planschade zal de gemeente daarvoor eventueel benadeelde moeten compenseren. Het bestemmingsplan is echter zodanig opgesteld dat de gemeente van mening is dat er geen basis is voor planschade. Tevens refereert inspreker in zijn betoog naar vermeende planschade in het verleden. Deze vermeende planschade is niet gebaseerd op onderhavig ter inzage liggend bestemmingsplan, en is daarmee dan ook geen onderwerp van inspraak.

B. Wettelijk vooroverleg

In het kader van het wettelijk vooroverleg conform art. 3.1.1. Bro is het voorontwerp-bestemmingsplan op 27 februari 2009 toegezonden aan de volgende instanties:

- Provincie Gelderland
- VROM Inspectie
- Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten
- NUON
- Waterschap Vallei en Eem
- Prorail
- Gelderse Milieufederatie
- Kamer van Koophandel
- N.V. Nederlandse Gasunie
- Brandweer Ede
- Hulpverlening Gelderland Midden

De volgende instanties hebben van de gelegenheid gebruik gemaakt om te reageren:

1. Pro Rail, Lübeckplein 20, Postbus 503, 8000 AM Zwolle

Het toegezonden voorontwerp-bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

2. Kamer van Koophandel, Kronenburgsingel 525, Postbus 9292, 6800 KZ Arnhem

Het toegezonden voorontwerp-bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

3. Gasunie, Concourslaan 17, Postbus 19, 9700 MA Groningen

Het toegezonden voorontwerp-bestemmingsplan geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen:

- a. De planregels voldoen niet geheel aan het verbod in activiteiten rondom gasleidingen. Inspreker heeft hiervoor een tekstvoorstel aangeleverd.
- b. De belemmeringenstrook rondom de twee gasleidingen in het plangebied is 2 meter vanaf de hartlijn i.p.v. de noodzakelijke 4 meter.

Gemeentelijke reactie

Ad a.

Het bestemmingsplan zal met behulp van het tekstvoorstel van inspreker worden aangepast.

Ad b.

Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.

4. Waterschap Vallei & Eem, Fokkerstraat 16, Postbus 330, 3830 AJ Leusden.

Het toegezonden voorontwerpplan geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen:

- a. Inspreker verzoekt de vernieuwende tekeningen voor de geur- en geluidzone op te nemen.
- b. Inspreker verzoekt om bij artikel 14 en 15 een overlegplicht op te nemen met het waterschap bij de mogelijkheid door B&W tot ontheffing van de gestelde zones.
- c. Het waterschap is voornemens de RWZI uit te breiden om zodoende de capaciteit te vergroten. Hiervoor is contact met dhr. Engelen de gemeente Ede, afd. Grondzaken. De intentie bestaat om sectie F met perceelnummer 8079 aan te kopen. Inspreker verzoekt

om dit perceel lopende de procedure van het bestemmingsplan om te zetten naar bedrijf.

- d. De maximale bouwhoogte is gesteld op 20 meter. Inspreker stelt dat een deel van de bebouwing nu reeds 20 meter is. Inspreker verzoekt het plan hierop aan te passen.
- e. Inspreker verzoekt ook de riooltransportleiding vanuit het zuidwesten van Ederveen op te nemen.
- f. Inspreker adviseert in het kader van Externe Veiligheid om de toegangsroute naar de RWZI obstakel vrij te houden en rekening te houden bij planuitwerking met de lengte en zwaarte van de transporten.

Gemeentelijke reactie:

Ad a.

De toegezonden tekeningen voor de geurzone zullen op de plankaart opgenomen worden. De toegezonden tekening voor de verruiming van de geluidzone is gekoppeld aan de vraag onder c om de RWZI uit te breiden. Het verzoek t.a.v. de uitbreiding van de bedrijfsbestemming heeft consequenties voor de gebruiksmogelijkheden van omliggend terrein. De gemeente Ede is de gevolgen van het verzoek in beeld aan het brengen en zal gedurende de ontwerpfase van het bestemmingsplan besluiten of op het verzoek ingegaan kan worden.

De voorgestelde geluidcontour komt niet overeen met de milieuvergunning verleend door de Provincie en de door de Provincie vastgestelde geluidcontour (in 1993). Op de plankaart van het voorontwerp is de geluidzone opgenomen conform de wettelijke bepalingen. Het waterschap laat doorschemeren dat de wens om de contouren te verruimen verband houdt de bedrijfsvoering in de (verre) toekomst. Om de wens van het waterschap in overweging te nemen, is het nodig overleg te voeren met het waterschap en de provincie als vergunningverlenende instantie. Dit overleg met het waterschap en de provincie moet plaatsvinden om de wens van het waterschap op haar merites te beoordelen. Zie tevens de reactie onder Ad c.

Ad b.

De planregels zullen hierop worden aangepast.

Ad c.

De afdeling Grondzaken heeft het Waterschap op 8 april 2009 een aanbieding gedaan voor aankoop van het perceel. Hierbij is het Waterschap verzocht om een wijziging van de bestemming aan te vragen. Op dit aanbod heeft de afdeling Grondzaken tot op heden geen reactie ontvangen.

Ad d.

In het bestemmingsplan is een bouwhoogte voor gebouwen van 8 meter mogelijk gemaakt en 20 meter voor bouwwerken geen gebouwen zijnde. Dit is conform de bestaande situatie op het RWZI-terrein.

Ad e.

Het plan zal hierop aangepast worden. De transportleiding zal op de plankaart worden opgenomen.

Ad f.

Het plan betreft een consoliderend plan en omvat geen wijzigingen voor de benoemde route. In het kader van een goede communicatie over Externe Veiligheid zal in paragraaf 4.10 van de toelichting op het bestemmingsplan melding worden gedaan van de route.

5. VROM-Inspectie (regio Oost), Pels Rijckenstraat 1, Postbus 1, 6800 AC Arnhem

Het toegezonden voorontwerp-bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

6. Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem

Het toegezonden voorontwerp-bestemmingsplan geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:

- a. In artikel 19.3.3 van de voorschriften wordt melding gemaakt van de te verlenen ontheffing bij het overleggen van "andere beschikbare informatie" dan een archeologisch rapport. Archeologisch onderzoek en verslaglegging van zowel archeologisch bureau- als veldonderzoek dient te worden uitgevoerd, vastgelegd en gecontroleerd door deskundigen conform de geldende archeologische beroepsnorm.
- b. Voor de zoekzone "Ed2 werken" in het noordelijk deel van het plangebied valt van de provinciale kaart "deeluitwerking Vallei" af te leiden dat het een oranje aansluiting heeft. Daarover is toegelicht dat effecten op hydrologie niet vallen uit te sluiten als gevolg van menselijke verstoring. Om deze mogelijke effecten in beeld te brengen is een passende beoordeling Nb-wet noodzakelijk

Gemeentelijke reactie:

ad a.

Artikel 19 van de planregels is in zijn geheel aangepast (ambtshalve wijziging). Hiermee wordt aan dit bezwaar tegemoet gekomen.

ad b.

De Provincie Gelderland stelt dat de in het bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkelingen via een passende beoordeling getoetst dienen te worden aan de Nieuwe Natuurbeschermingswet. Hierbij wordt gerefereerd aan de 'Streekplanuitwerking Zoekzones stedelijke functies en landschappelijke versterking' zoals op 12 december 2006 door GS vastgesteld, waarin aangegeven wordt dat effecten op hydrologie en menselijke verstoring niet uit te sluiten zijn.

De actualisatie van het bestemmingsplan Peppelensteeg is in grote mate conserverend van aard. Het voorontwerp bestemmingsplan voorziet in een aantal kleinschalige ontwikkelingen, te weten: de uitbreiding van enkele bestaande gebouwen, de bouw van een nieuw clubgebouw en de aanleg van twee voetbalvelden. Wij hebben bij de toetsing van de plannen aan de Natuurbeschermingswet, en de vraag of er (significante) negatieve effecten te verwachten zijn op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000 gebieden), de volgende afwegingen gemaakt:

1. het bestemmingsplan is conserverend van aard en maakt geen wezenlijk ander grondgebruik of ingrijpende ontwikkelingen mogelijk;
2. het bestemmingsplan en de daaruit mogelijke ontwikkelingen, zoals aanleg sportvelden en uitbreiding gebouwen, resulteren niet in een ander grondwaterregime voor het gebied. Bovendien kunnen effecten op habitattypen en soorten uitgesloten worden vanwege de grote afstand tot de Natura 2000 gebieden, ruim 1,5 kilometer tot de Veluwe en 3,5 kilometer tot de Bennekomse Meent. Daarnaast is vrijwel de gehele Peppelensteeg omsloten door stedelijke gebied, rekening houdend met het hieruit voortvloeiende reeds aanwezige achtergrondeffect van ontwatering, een significant negatief effect zal daarom niet aan de orde zijn. Daarbij komt dat de Veluwe een inzijsgebied is met diepe grondwaterstanden waarbij ontwatering in de ruime omgeving een duidelijk ondergeschikte rol speelt;

3. In een eerder stadium is er in opdracht van de gemeente Ede een passende beoordeling uitgevoerd in het kader van het 'Structuurplan zoekzones stedelijke functies' en in navolging van de eerder uitgevoerde voortoets Natura 2000 (Arcadis 2006). Deze zoekzones komen overeen met deze van de provinciale streekplanuitwerking. Voor de zoekzone Ede 2 (Peppelensteeg) werd geconcludeerd dat het Natura 2000-gebied ligt buiten de invloedssfeer van deze zoekzone. De voorgenomen activiteiten in deze zoekzone zullen daarom geen negatieve effecten hebben op de instandhoudingsdoelen van de kwalificerende habitats en soorten van het Natura 2000-gebied Veluwe (Stedelijke zoekzones gemeente Ede – passende beoordeling, DHV 2008).

De eerdergenoemde overwegingen in ogenschouw nemend, kan gesteld worden dat de consoliderende aard van het bestemmingsplan geen ingrijpende ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk maakt waarmee significant negatieve effecten op Natura 2000 gebieden zijn uit te sluiten.

7. Brandweer Ede, Postbus 8142, 6710 AC Ede

De brandweer stemt in met het bestemmingsplan Peppelensteeg.

8. Hulpverlening Gelderland Midden, Postbus 5364, 6802 EJ Arnhem

Het toegezonden voorontwerp geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:

- a. Volgens de toelichting op het bestemmingsplan liggen er geen gevoelige bestemmingen binnen de risicocontouren. Deze conclusie is (mogelijk) alleen terecht in het geval hier bedoeld is op het plaatsgebonden risico. Er is nog wel sprake van groepsrisico langs het spoor en de weg. In het bestemmingsplan ontbreekt de verantwoording van het groepsrisico.
- b. Als de kamer instemt met de zogenoemde Veegwet Wro dan zijn de diverse brandveiligheidsvoorzieningen niet meer te regelen op basis van de gemeentelijke bouwverordening, deze moeten nu via het bestemmingsplan geregeld worden. In de huidige vorm ontbreekt de mogelijkheid om gronden te gebruiken voor brandveiligheidsvoorzieningen. De voorschriften kennen ook geen bevoegdheid om nadere eisen te stellen aan de brandveiligheidsvoorzieningen in de bestemmingen om zo bijvoorbeeld bluswatervoorzieningen te realiseren.
- c. Gevraagd wordt om in overleg met de regionale brandweer de rapportage externe veiligheid te actualiseren, aan te vullen met de groepsrisicoberekening en het groepsrisico te verantwoorden voor en in het bestemmingsplan.
- d. Gevraagd wordt om in overleg te bekijken op welke wijze brandveiligheidsvoorzieningen zijn te borgen in het bestemmingsplan. Mogelijk zijn de voorschriften uit te breiden met nadere eisen voor brandveiligheidsvoorzieningen.
- e. Gevraagd wordt om in overleg met de Brandweer Ede de bluswatervoorzieningen voor het plangebied te bekijken.
- f. Gevraagd wordt de blusvoorzieningen langs het spoor en de weg te optimaliseren om daarmee het maatgevend scenario voor wat betreft de blusvoorzieningen voldoende te kunnen bestrijden.

Gemeentelijk commentaar:

ad a.

De toelichting op het bestemmingsplan, paragraaf 4.10 Externe veiligheid, is naar aanleiding van deze reactie aangepast.

ad b.

De planregels zijn naar aanleiding van deze reactie aangepast. Binnen de bestemmingen is nu geregeld dat brandveiligheids- en blusvoorzieningen gerealiseerd kunnen worden.

ad c t/m f.

De kans op een ongeval ter plaatse van het plangebied is erg klein. De recentelijk door Prorail afgegeven toekomstprognose (2007) geeft aan dat het transport van gevaarlijke stoffen over de spoorlijn Utrecht-Arnhem niet meer plaatsvindt. Uit de wettelijke systematiek voor het bepalen van de toe- of afname van het groepsrisico volgt dat het groepsrisico afneemt door het wegvallen van het vervoer van gevaarlijke stoffen. De conclusie uit het rapport van Save is daarop gebaseerd en is nog steeds actueel. Het actualiseren van de rapportage heeft ons inziens daarom geen meerwaarde.

Evenwel voert Hulpverlening Gelderland Midden terecht aan dat het vervoer thans nog immer plaatsvindt en zelfs de afgelopen drie jaar is toegenomen. De kans op een incident, hoe klein dan ook, valt niet uit te sluiten. Het is dus zaak om voor het maatgevende scenario de blusmiddelen te beschouwen. Overleg tussen Hulpverlening Midden Gelderland en de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling is daarover gepland. Uit het overleg moet ook blijken wat de omvang van het zogenaamde overgebleven 'restrisico' is en of de door het plan ontstane toename van het groepsrisico acceptabel is.