



# Onderzoek crisisnoodopvang Galvanistraat

Rapport Ipsos I&O

# Colofon

**Uitgave**

Ipsos I&O  
Piet Heinkade 55  
1019 GM Amsterdam

**Rapportnummer**

2025/019

**Datum**

januari 2025

**Opdrachtgever**

Gemeente Ede

**Auteurs**

Dewi Hollander  
Milan Driessen

**Copyright**

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.

# Inhoudsopgave

<b>Samenvatting</b>	<b>4</b>
<b>1 Inleiding</b>	<b>6</b>
1.1 Aanleiding	6
1.2 Doelstelling en onderzoeksvragen	6
1.3 Uitvoering van het onderzoek	7
1.4 Leeswijzer	8
<b>2 Ervaringen</b>	<b>9</b>
<b>3 Houding plannen</b>	<b>12</b>
3.1 Algemeen	12
3.2 Verlengen, uitbreiden en nieuwe locatie	15
3.3 Beschouwing	20

# Samenvatting

Aan de Galvanistraat in Ede vangt de gemeente Ede tijdelijk maximaal 130 asielzoekers op in een voormalig kantoorpand. De opvanglocatie zou in eerste instantie in gebruik zijn tot maart 2024. Op basis van een positieve evaluatie met omwonenden, bedrijven en een klankbordgroep is eind 2023 besloten de opvang met een jaar te verlengen tot maart 2025. De gemeente Ede is van plan om de komende jaren asielzoekers in deze buurt te blijven opvangen: door de locatie aan de Galvanistraat langer open te houden, deze locatie uit te breiden met extra opvangplekken en een nieuwe locatie in de buurt te openen. Het gemeentebestuur wil daarbij zo goed mogelijk rekening houden met de wensen en behoeften van inwoners en ondernemers in de directe omgeving van de locatie. Daarom heeft zij Ipsos I&O gevraagd onderzoek te doen naar hoe omwonenden tegenover deze plannen staan.

## Meeste omwonenden hebben geen, of positieve ervaringen met opvanglocatie Galvanistraat

De meeste omwonenden van de opvang aan de Galvanistraat hebben geen ervaringen met (de bewoners van) de opvanglocatie (61%). Degenen die wel eens te maken kregen met de opvang of haar bewoners hebben overwegend positieve ervaringen. Als positieve ervaringen noemen omwonenden onder andere het uitblijven van overlast en positieve contacten met de bewoners van de opvanglocatie.

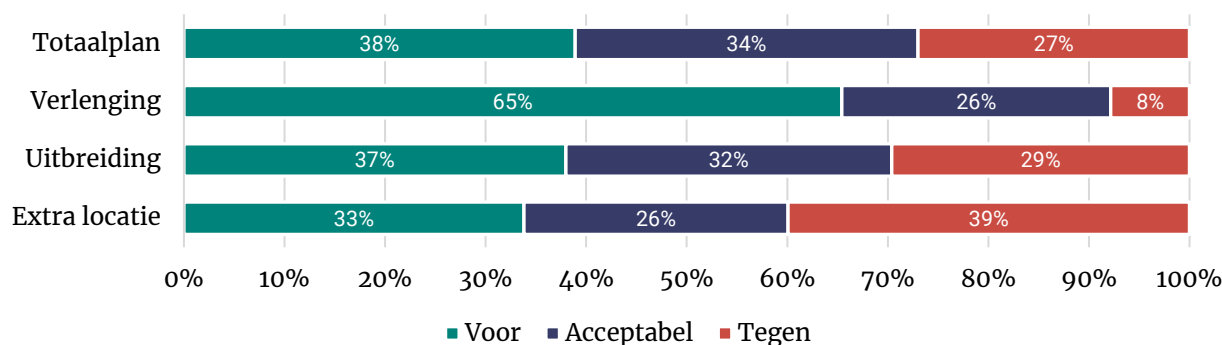
## Veel steun voor verlenging opvanglocatie, meer zorgen om uitbreiding en nieuwe locatie

Vier op de tien omwonenden zijn voor de nieuwe plannen van de gemeente. Nog eens een derde vindt het acceptabel onder voorwaarden. De belangrijkste voorwaarden zijn het voorkomen van overlast en dat er voor de asielzoekers voldoende begeleiding en dagbesteding is (zie verderop). Een belangrijke kanttekening hierbij is dat dit ook omwonenden betreft voor wie een aanpassing van het plan (bijv. een extra locatie, maar *niet* in de buurt) een voorwaarde is. Dat verklaart ook waarom een groter aandeel (onder voorwaarden) voor het totaalplan is, dan voor een nieuwe locatie, terwijl die nieuwe locatie toch onderdeel is van dat totaalplan.

Omwonenden is om die reden ook gevraagd hoe zij tegenover de losse onderdelen van het plan staan. Het verlengen van de huidige situatie kan op breed draagvlak rekenen (8% is tegen). Omwonenden zijn vaker tegen de uitbreiding van het aantal opvangplekken (29% tegen) en het openen van een nieuwe locatie in de buurt (39% tegen; zie Figuur 1.1).

**Figuur 1.1 Houding tegenover verlenging, uitbreiding van huidige locatie en opening van een nieuwe locatie**

Basis: alle omwonenden, n = 124.



### **Geen overlast en voldoende begeleiding belangrijke voorwaarden voor totaalplan**

Omwonenden die het gehele plan onder voorwaarden acceptabel vinden, is gevraagd dit verder toe te lichten. Zij vinden het vooral belangrijk dat het niet tot overlast leidt en dat de bewoners van de locatie voldoende begeleid worden en iets te doen hebben. Ook het aantal op te vangen bewoners en belang van spreiding worden genoemd. Zoals gezegd is voor sommigen het plan alleen acceptabel wanneer er geen uitbreiding dan wel opening van een nieuwe locatie in de buurt plaatsvindt. Ook omwonenden die zonder meer tegen zijn, noemen als voornaamste argument dat ze de voorkeur geven aan een gedecentraliseerde opvang verspreid over de gemeente, in plaats van concentratie op één plek. Daarnaast stellen ze dat het huidige aantal op te vangen asielzoekers acceptabel is, maar dat zij een uitbreiding van dat aantal niet zien zitten.

# 1 Inleiding

## 1.1 Aanleiding

Aan de Galvanistraat in Ede vangt de gemeente Ede tijdelijk maximaal 130 asielzoekers op in een voormalig kantoorpand. De gemeente beheert de crisisnoodopvang en zorgt voor dagbesteding. Er is 24 uur per dag 7 dagen in de week beveiliging en begeleiding aanwezig.

De opvanglocatie zou in eerste instantie in gebruik zijn tot maart 2024. Op basis van een positieve evaluatie met omwonenden, bedrijven en een klankbordgroep is eind 2023 besloten de opvang met een jaar te verlengen tot maart 2025. Ook de komende jaren zal er door het hele land vraag zijn naar opvangplekken voor asielzoekers.

De gemeente Ede is van plan om de komende jaren asielzoekers in deze buurt te blijven opvangen en wil daarvoor inzicht krijgen in de ervaringen van omwonenden en ondernemers in de directe omgeving van de opvang, en welke zaken zij belangrijk vinden bij een eventuele verlenging en/of uitbreiding van het aantal opvangplekken op de huidige locatie en een locatie daar in de buurt. Zij heeft daarom Ipsos I&O gevraagd om hier onderzoek naar te doen. De resultaten van dit onderzoek neemt het gemeentebestuur mee in de definitieve keuze over de opvanglocatie. Dit zal zijn in het tweede kwartaal van 2025. Om dit proces zorgvuldig te kunnen doen, is de huur voor de locatie met drie maanden verlengd tot 1 juni 2025.

## 1.2 Doelstelling en onderzoeksvragen

Het onderzoek dient inzichtelijk te maken wat inwoners en ondernemers uit de directe omgeving van de crisisnoodopvang vinden van een eventuele verlenging van de crisisnoodopvang, welke voorwaarden zij aan deze verlenging verbinden en wat zij van een eventuele uitbreiding van het aantal opvangplekken vinden op de bestaande en/of een nieuwe locatie in de buurt.

Uit de doelstelling/centrale vraag zijn de volgende onderzoeksvragen af te leiden:

- Hoe beleven direct omwonenden en ondernemers de huidige situatie met een crisisnoodopvang aan de Galvanistraat 9?
- Onder welke randvoorwaarden zou een eventuele verlenging (3 tot 5 jaar) van de crisisnoodopvang aan de Galvanistraat 9 acceptabel zijn voor direct omwonenden en ondernemers?
- Onder welke randvoorwaarden zou een eventuele uitbreiding (van 130 tot 200 bewoners) van de crisisnoodopvang aan de Galvanistraat 9 acceptabel zijn voor direct omwonenden en ondernemers?
- Onder welke randvoorwaarden zou een eventuele nieuwe locatie van de crisisnoodopvang in een ander pand in de buurt van de Galvanistraat 9 acceptabel zijn voor omwonenden en ondernemers?

## 1.3 Uitvoering van het onderzoek

### 1.3.1 Dataverzameling

Het onderzoek bestond uit een enquête die is uitgezet onder alle adressen in het zogeheten communicatiegebied (zie Afbeelding 1.1). Dit betreft 319 woonadressen en 45 bedrijfsvestigingen. Naar alle woonadressen en bedrijfsvestigingen werd een brief verstuurd met een uitnodiging om mee te doen aan het onderzoek. Via een link en QR-code in de brief kon de enquête één keer per adres worden ingevuld. Na een week kreeg men een herinneringsbrief. Bij die brief zat tevens een papieren vragenlijst met portvrije retourenvelop zodat de vragenlijst ook schriftelijk ingevuld kon worden.<sup>1</sup>

**Afbeelding 1.1 - Communicatiegebied**



De vragenlijst kon worden ingevuld van 13 december 2024 t/m 5 januari 2025. In totaal hebben 124 inwoners en 5 ondernemers uit het communicatiegebied meegedaan aan het onderzoek. Dit is een respons van 39 procent. Dat is voldoende om betrouwbare uitspraken mee te kunnen doen. Het is bovendien relatief hoog voor een onderzoek met deze aanpak. In Tabel 1.1 is de respons onder inwoners naar leeftijd weergegeven.

**Tabel 1.1 - Respons naar leeftijd**

Leeftijdscategorie	Respons (n)
18 t/m 45 jaar	22
46 t/m 60 jaar	29
60+	68
Onbekend	5
Totaal	124

<sup>1</sup> Op de schriftelijke vragenlijst zijn een barcode en volgnummer opgenomen, zodat inwoners niet twee keer (zowel online als schriftelijk) aan het onderzoek deel kunnen nemen.

### 1.3.2 Representativiteit en weging

Alle uitkomsten in het rapport zijn gebaseerd op gewogen data. De uitkomsten zijn gewogen op leeftijd en geslacht.<sup>2</sup> Dit betekent dat de verhoudingen in de respons zijn teruggebracht naar de werkelijk bestaande verhoudingen in de bevolking van het communicatiegebied. Groepen die ondervertegenwoordigd zijn, krijgen een groter gewicht, terwijl oververtegenwoordigde groepen een kleiner gewicht krijgen. Vooral de groep 18- tot en met 45-jarigen moest worden opgehoogd met behulp van een weging (18% in de respons ten opzichte van 31% in populatie). De weegfactoren (tussen 0,86 en 2,07) waren echter acceptabel.

Op deze manier zijn de resultaten representatief voor het hele gebied, wat betreft deze achtergrondkenmerken. Indien de percentages niet exact optellen tot 100 procent, is dit het gevolg van afronding.

Omdat de respons door ondernemers beperkt was (n=5), kunnen geen algemene uitspraken over deze groep worden gedaan. We rapporteren deze uitkomsten daarom afzonderlijk in lichtblauwe tekstblokken. Deze uitkomsten zijn indicatief.

### 1.3.3 Analyse van de uitkomsten

De antwoorden op de open vragen zijn geanalyseerd met behulp van de eigen beveiligde en geavanceerde software van Ipsos I&O (Ipsos Facto). Deze software maakt het mogelijk om in korte tijd verkennende analyses uit te voeren op de data. Uiteraard is deze analyse zorgvuldig gecontroleerd door de onderzoekers.

In het rapport wordt in lichtpaarse kaders weergegeven welke thema's centraal stonden in de door omwonenden gegeven antwoorden. Daarbij is ook opgenomen hoe vaak een reactie ongeveer voorkwam. Het tellen van het aantal reacties per thema is een schatting, omdat sommige reacties onder meerdere thema's kunnen vallen. De aantallen geven dus een indicatie van het relatieve belang van elk thema. Een belangrijke kanttekening hierbij is dat niet alle deelnemers de open vragen hebben beantwoord. Reacties die op meerdere thema's slaan, zijn waar relevant dubbel geteld. Bijvoorbeeld, 'Geen enkele overlast, veel steun in de wijk' telt mee voor zowel het thema 'Geen overlast' als 'Steun voor opvang'. Daarnaast beantwoordden sommige respondenten de open vragen met 'Zie vorig antwoord', deze antwoorden zijn niet thematisch ingedeeld.

## 1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 beschrijven we hoe inwoners de huidige situatie ervaren. Hoe staan zij in het algemeen tegenover de opvang aan de Galvanistraat? Wat zijn hun eigen ervaringen met (de bewoners van) de locatie? In hoofdstuk 3 gaan we in op hoe omwonenden tegenover de plannen van de gemeente staan om het aantal opvangplekken op de locatie aan de Galvanistraat uit te breiden, en een nieuwe opvanglocatie in de buurt te openen.

---

<sup>2</sup> De weging heeft een beperkt effect op de uitkomsten: het verschil met de ongewogen uitkomsten is klein.



## 2 Ervaringen

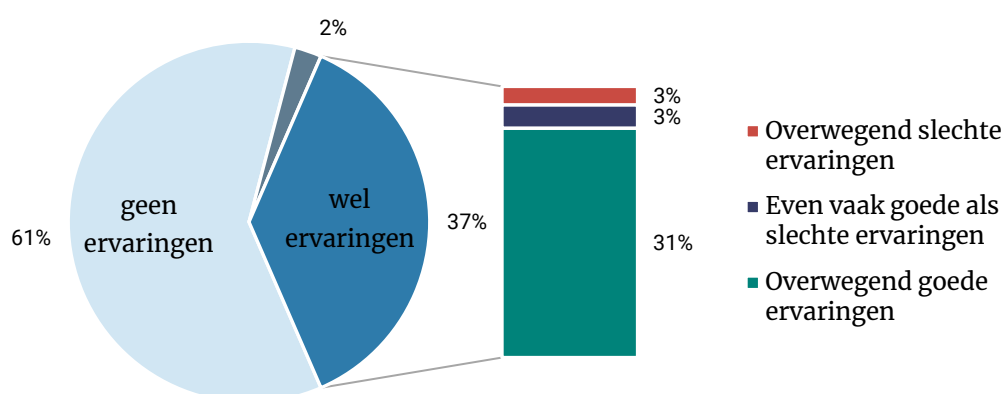
In dit hoofdstuk komen de huidige ervaringen van omwonenden en ondernemers met de opvang aan de Galvanistraat aan bod.

### Ervaringen met opvang beperkt maar positief

De meeste omwonenden van de opvang aan de Galvanistraat hebben geen ervaringen met (de bewoners van) de opvanglocatie (61%). Degenen die wel eens te maken kregen met de opvang of haar bewoners hebben overwegend positieve ervaringen. Voor 3 procent geldt dat zij vooral of uitsluitend slechte ervaringen hebben.

**Figuur 2.1** Wat zijn uw ervaringen met (de bewoners van) de opvang aan de Galvanistraat?

Basis: alle omwonenden, n = 124






Ook de vijf ondernemers die de vragenlijst invulden, hadden met name goede (n=3) of geen (n=2) ervaringen met (de bewoners van) de Galvanistraat.

### Goede ervaringen: geen overlast gemerkt, ook positieve contacten met opvanglocatie

Aan respondenten die ervaringen hebben met (de bewoners van) de opvanglocatie is gevraagd waar deze ervaringen uit bestonden. Wanneer omwonenden aangaven zowel positieve als negatieve ervaringen te hebben, werd hen expliciet naar zowel hun goede als slechte ervaringen gevraagd. De positieve ervaringen zijn grofweg in drie typen reacties te verdelen: de afwezigheid van overlast, positief contact met de bewoners of medewerkers, en steun voor het opvangen van asielzoekers in het algemeen.

Voor wat betreft het eerste type reactie gaat het om inwoners die aangeven geen negatieve impact te merken van de aanwezigheid van de crisisnoodopvanglocatie, inwoners die aangeven er überhaupt niks van te merken of de aanwezigheid als 'gewoon' beschouwen. De reacties onder de noemer positieve contacten gaan over de prettige interacties die omwonenden hebben met de bewoners van de crisisnoodopvanglocatie. Tot slot laten enkele respondenten weten het opvangen van asielzoekers in het algemeen te steunen.

In onderstaand overzicht staan deze typen reacties opgesomd met daarbij een aantal exemplarische citaten.


	<p><b>Geen overlast of impact aanwezigheid</b> (ca. 20 reacties<sup>3</sup>)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Geen enkele overlast gehad."</li> <li>• "We merken helemaal niet dat zij daar zitten. Totaal geen last van!"</li> <li>• "Ik zie soms iemand wandelen. Heel gewoon."</li> <li>• "Persoonlijk ken ik ze niet, maar ze lopen wel eens door mijn straat of ik fiets wel eens langs hun gebouw, nooit iets negatiefs ervaren, prima dat ze daar zitten."</li> <li>• "Je merkt bijna niet dat er zoveel mensen zo dichtbij aanwezig zijn. Er komen weinig mensen naar buiten."</li> </ul>
	<p><b>Positieve contacten</b> (ca. 8 reacties)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Fijne contacten als taalvrijwilliger, positieve sfeer ook spontane bedankacties bewoners."</li> <li>• "Gemiddeld vriendelijke mensen die in de CNO verblijven."</li> <li>• "Goede contacten met sommige bewoners en medewerkers."</li> <li>• "Vriendelijke mensen die ik tegenkom tijdens het wandelen met de hond."</li> </ul>
	<p><b>Steun voor opvang</b> (ca. 4 reacties)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Geen enkele overlast, veel steun in de wijk."</li> <li>• "Ik vind het fijn dat wij als gemeente een steentje kunnen bijdragen. Het maakt me trots dat dit geregeld kan worden."</li> </ul>

### Slechte ervaringen: (gevoelens van) onveiligheid en overlast

Daarnaast is aan omwonenden die (onder andere) negatieve ervaringen hadden met de (bewoners van de) opvanglocatie gevraagd wat voor negatieve ervaringen zij precies hadden. Respondenten refereren met name aan gevoelens van onveiligheid, ervaren overlast en een onprettige houding van, of vervelende interacties met de bewoners.

<sup>3</sup> Zoals in de inleiding reeds genoemd, is het tellen van het aantal reacties per thema een schatting, omdat sommige reacties in meerdere thema's zouden kunnen vallen. De aantallen geven een indicatie van de relatieve prevalentie van elk thema. Reacties die op meerdere thema's slaan zijn waar relevant dubbel geteld. Bijvoorbeeld, "Geen enkele overlast, veel steun in de wijk" telt mee voor zowel "Geen overlast" als "Steun voor opvang".

In het overzicht in Tabel 2.2 staan deze typen reacties opgesomd met daarbij een aantal exemplarische citaten.

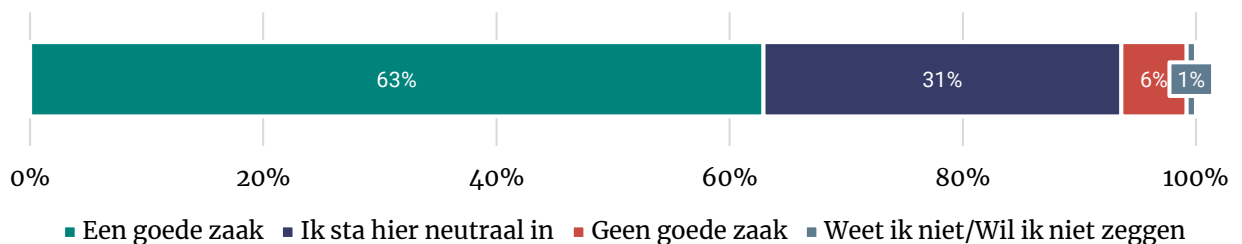
	<p><b>Onveilig gevoel, overlast of onprettige interacties</b> (ca. 12 reacties)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “Een aantal keer intimidatie op het bruggetje tussen de Rietkampen en de Galvanistraat. Gespuis dat met zwarte hoodies door de straat loopt. (Niet gezegd dat dit de vluchtelingen zijn)”</li> <li>• “Gevaarlijke verkeerssituatie voor het gebouw.”</li> <li>• “Als je ze tegenkomt in de winkel, dan weet je dat ze uit de opvang komen. De houding kan behoorlijk arrogant overkomen, niet fijn.”</li> <li>• “De nodige personen die rondhangen bij winkelcentra.”</li> <li>• “Ik ben een aantal keer door dezelfde meneer aangesproken die duidelijk contact wilde maken terwijl dat voor mij, als vrouw, na een aantal keer niet prettig meer voelde. Ik had de indruk dat hij de taal wilde leren. Hij bleef aanhouden. Dat werd vervelend.”</li> <li>• “Kennen de regels niet. Samenscholing. Denigrerende opmerkingen naar vrouw en dochter. Scheldpartijen wanneer wij met onze hond wandelen langs de Galvanistraat.”</li> <li>• “Vooral de mannelijke, alleen op pad zijnde, asielzoekers vind ik soms wat ongemakkelijk. Komen soms ineens naast mij lopen om naar de kinderen te kijken of willen ineens in gesprek o.i.d.”</li> </ul>
---	---	--

### Meeste inwoners positief over opvang Galvanistraat

Naast de eigen ervaringen met de opvang is ook de houding van omwonenden ten opzichte van de opvang uitgevraagd. Een meerderheid vindt het een goede zaak dat de gemeente asielzoekers opvangt op deze locatie. Een derde staat hier neutraal in, 6 procent is tegen.

**Figuur 2.2 Wat vindt u ervan dat de gemeente asielzoekers opvangt in het kantoorpand aan de Galvanistraat?**

Basis: alle omwonenden, n = 124



Alle vijf de bevroegde ondernemers vinden het een goede zaak dat de gemeente asielzoekers opvangt in het kantoorpand aan de Galvanistraat.

## 3 Houding plannen

### 3.1 Algemeen

#### Vier op tien omwonenden omarmen de plannen van de gemeente

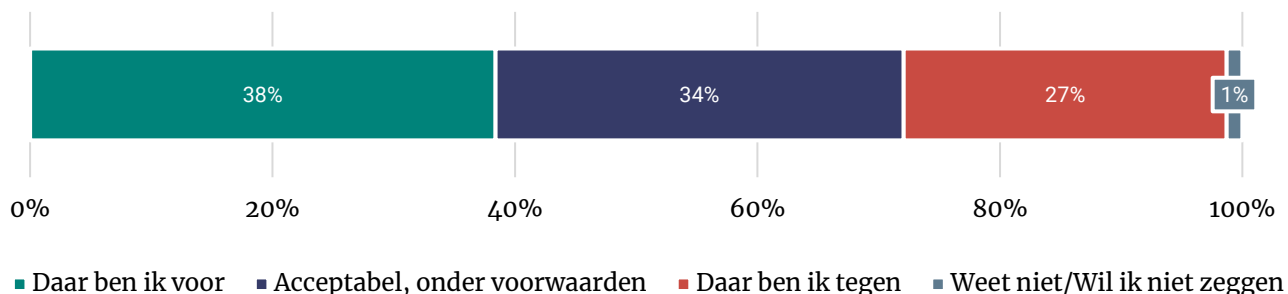
Na het bevragen van de huidige ervaringen van omwonenden, kregen inwoners de nieuwe plannen van de gemeente beknopt voorgelegd:

- Eind 2023 is er na een positieve evaluatie met omwonenden, bedrijven en een klankbordgroep besloten de opvang aan de Galvanistraat met een jaar te verlengen. Het huurcontract liep oorspronkelijk tot maart 2025, maar om een zorgvuldige definitieve afweging te kunnen maken is dit met drie maanden verlengd tot 1 juni 2025. Ook de komende jaren zal er door het hele land vraag zijn naar opvangplekken voor asielzoekers.
- De gemeente Ede is van plan om de komende jaren asielzoekers in deze buurt te blijven opvangen. Vanwege de grote vraag onderzoekt de gemeente of het aantal opvangplekken op de locatie aan de Galvanistraat kan worden uitgebreid van 130 naar 200. Ook wil de gemeente onderzoeken of op een locatie daar vlakbij 150 extra opvangplekken kunnen komen.

De meeste omwonenden staan in beginsel positief tegenover deze plannen. Bijna driekwart is zonder meer voor, of vindt ze acceptabel onder bepaalde voorwaarden. Een kwart van de omwonenden is tegen.

**Figuur 3.1 Wat vindt u van deze plannen?**

Basis: alle omwonenden, n = 124






Van de ondernemers die de vragenlijst invulden, zijn twee voor deze plannen, en vinden drie de plannen acceptabel onder voorwaarden. Zij noemen in de toelichting onder andere het uitblijven van overlast, en bij problemen een aanspreekpunt en opvolging. Eén ondernemer vraagt zich af of er voldoende vrijwilligers beschikbaar zijn voor de nieuwe locatie.




### Voorwaarden om plannen acceptabel te vinden: overlast, begeleiding, aantal en plaatsing

De groep omwonenden die aangeeft dit plan acceptabel onder voorwaarden te vinden, noemt verschillende voorwaarden die zij van belang achten. Daarbij gaat het ook om voorwaarden die om een aanpassing van het plan vragen.

De voorwaarde die door het grootste aantal respondenten wordt genoemd is het uitblijven van overlast. Daarbij uiten zij zowel zorgen over het behoud van een veilige leefomgeving als over geluidsoverlast en overlast in de openbare ruimte. Ook vinden respondenten het belangrijk dat asielzoekers begeleiding krijgen bij integratie, taalverwerving en het vinden van werk of een zinvolle dagbesteding. Verder zijn respondenten voorstander van een beperkte omvang van de op te vangen groep en het zorgen voor spreiding over verschillende locaties (ook binnen de gemeente). Voor sommige respondenten is dit zelfs een voorwaarde voor het plan. Dat betekent dus ook dat zij het plan acceptabel vinden onder de voorwaarde dat het plan deels gewijzigd wordt (bijvoorbeeld wel verlenging en uitbreiding, maar geen tweede locatie; of wel een tweede locatie maar niet in de buurt). Een aantal respondenten vindt het van belang dat de huisvesting van voldoende kwaliteit is. Voor sommigen is de samenstelling van de bewoners van de opvanglocatie een voorwaarde. Tot slot vinden enkele respondenten het belangrijk dat de opvanglocatie tijdelijk blijft.

In onderstaande tabel staan deze verschillende genoemde voorwaarden opgesomd, met enkele exemplarische citaten.




	<b>Geen overlast</b> (ca. 21 reacties)	<ul style="list-style-type: none"><li>• “Als er geen overlast komt.”</li><li>• “Dat er geen overlast ontstaat. En er dus voor deze mensen adequate dagbesteding is.”</li><li>• “Dat men geen overlast veroorzaakt en ik mij veilig blijf voelen.”</li></ul>
	<b>Begeleiding en dagbesteding</b> (ca. 15 reacties)	<ul style="list-style-type: none"><li>• “Dat er naast opvang ook een goede dagbesteding is georganiseerd. Misschien is dat al het geval, maar daar heb ik geen zicht op. Wanneer de mensen in de opvang zich gaan vervelen, dan zou dat wellicht tot overlast voor de omgeving kunnen ontwikkelen.</li><li>• “Ik hoop dat er goed gesproken wordt met de mensen over wat de normale normen en waarden zijn hier in Nederland. Uiteraard zullen er altijd "rotte appels" tussen zitten, aangezien het een doorsnede van de maatschappij is. Echter zou het wel fijn zijn als ze weten dat bijvoorbeeld ineens naast iemand gaan lopen niet per se gewenst is.”</li></ul>
	<b>Aantal op te vangen bewoners en spreiding</b> (ca. 11 reacties)	<ul style="list-style-type: none"><li>• “130 personen is genoeg in een gebouw, anders zit men te dicht op elkaar, men heeft wel ruimte nodig. Een extra locatie, niet in dezelfde omgeving.”</li><li>• “Niet te veel op één plek, verspreiden voorkomt overlast.”</li><li>• “Dat de opvang niet groter wordt. Dat betekent ook dat er in de buurt dus niet nog een opvang komt. Houdt het kleinschalig. En vraag niet elke keer om verlenging. Dat geeft mij geen betrouwbaar gevoel in de overheid.”</li></ul>

	<b>Huisvesting van voldoende kwaliteit</b> (ca. 5 reacties)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “Dat het een fatsoenlijk onderkomen is en er gelet wordt op privacy en een plek voor kinderen.”</li> <li>• “Zorgen voor voldoende goede voorzieningen, dus goede kookegelegenheid, liever een goede voorziening voor langere tijd dan een dure, tijdelijke minder geschikte voorziening.”</li> </ul>
	<b>Samenstelling bewoners</b> (ca. 5 reacties)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “Geen jongeren zonder ouders, wel als gezin.”</li> <li>• “Geen asielzoekers die geen recht hebben op een verblijfstatus.”</li> </ul>
	<b>Tijdelijk karakter</b> (ca. 4 reacties)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “Niet constant verlengen van de opvang op deze locatie en zeker geen uitbreiding.”</li> <li>• “[...] Er moet duidelijk worden gemaakt dat, na instemming met de uitbreiding naar 200 opvangplekken, het voor dit gebied nu klaar is en dat de gemeente maar naar een andere locatie moet zoeken [...].”</li> </ul>

### Tegenstanders noemen vooral het belang van spreiding

Een kwart van de omwonenden is tegen de plannen. Aan hen is gevraagd waarom ze tegen zijn, of met welk deel ze het niet eens zijn. De reacties zijn te verdelen in grofweg vier categorieën: spreiding, het aantal bewoners, de ongeschiktheid van de locatie en zorgen over onveiligheid en/of overlast. De reacties die te maken hebben met spreiding over de gemeente zijn veelal een uitgesproken voorkeur voor een gedecentraliseerde opvang verspreid over de gemeente, in plaats van de concentratie op één plek. Daarnaast noemen respondenten dat het huidige aantal op te vangen asielzoekers acceptabel is, maar dat zij een uitbreiding van dat aantal niet zien zitten. Sommige respondenten maken zich zorgen over mogelijke overlast en een afname van het veiligheidsgevoel als gevolg van de huidige plannen. Tot slot vindt een aantal respondenten de huidige locatie op een industrieterrein ongeschikt om asielzoekers op te vangen.

In onderstaande tabel staan deze argumenten genoemd, met enkele exemplarische citaten.

	<b>Spreiding over de gemeente</b> (ca. 11 reacties)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “Goed dat mensen opgevangen worden, dat is niet ter discussie. Ik ben wel voorstander om te spreiden/verdelen over de gemeente Ede.”</li> <li>• “Ik vind dat het meer verspreid zou moeten worden over andere plekken, waar nu nog minder asielzoekers zijn. De belasting is te groot voor de gemeente Ede ook denkend aan bijvoorbeeld onderwijs/ kinderopvang.”</li> </ul>
	<b>Geen uitbreiding</b> (ca. 11 reacties)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “Een uitbreiding naar 200 is acceptabel. Nog eens een groep van 150 extra vind ik veel, en lijkt me moeilijk te handhaven.”</li> <li>• “Het huidige aantal asielzoekers is acceptabel in onze buurt. Het moeten er niet meer worden!!”</li> </ul>
	<b>Zorgen om overlast/ onveiligheid</b> (ca. 7 reacties)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “Naarmate de groep groter wordt komt de overlast vanzelf. Laat de opvang maar vlak bij gemeentehuis komen dan heb ik geen last van.”</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>“Ik vind het beangstigend dat er straks een heel groot aantal in de directe buurt komen. De buurt voelt nu al minder veilig. [...] Het gevoel van veiligheid is gewoon veel minder.”</li> </ul>
	<b>Ongeschikte locatie</b> (ca. 5 reacties)	<ul style="list-style-type: none"> <li>“Tegen uitbreiding op de locatie Galvanistraat: 1) het is een onvriendelijke, verkeersdrukke plek; 2) het is geen locatie bedoeld voor bewoning door mensen [...]”</li> <li>“U kunt andere plekje vinden. [...] In Ede, we hebben veel ruimte buiten de stad...”</li> </ul>

### 3.2 Verlengen, uitbreiden en nieuwe locatie

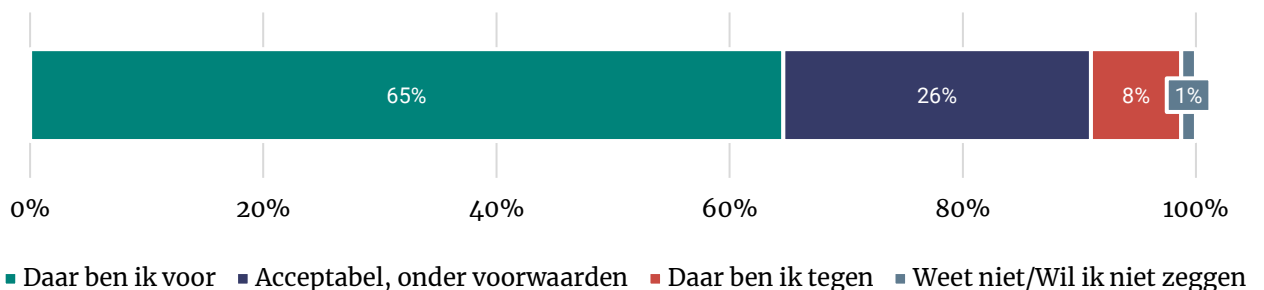
Om meer zicht te krijgen op de losse onderdelen van dit plan is tevens gevraagd hoe omwonenden en ondernemers aankijken tegen (a) het verlengen van de opvang op de huidige locatie, (b) het uitbreiden van het aantal opvangplekken op die locatie en (c) het openen van een nieuwe locatie in de buurt.

#### Meeste omwonenden positief gestemd over verlengen van de huidige opvanglocatie

De meeste omwonenden zijn voor het opvangen van hetzelfde aantal asielzoekers op de locatie aan de Galvanistraat na juni 2025 (65%), of vinden dit acceptabel onder bepaalde voorwaarden (26%). Een op tien is per definitie tegen een dergelijke verlenging (8%, zie Figuur 3.2).




**Figuur 3.2 Wat zou u er van vinden als er ook na juni 2025 maximaal 130 asielzoekers worden opgevangen op de locatie aan de Galvanistraat?**

Basis: alle omwonenden, n = 124



Van de ondernemers die de vragenlijst invulden, zijn er drie voor verlenging, en vinden twee dat acceptabel onder voorwaarden.

Omwonenden die de verlenging onder voorwaarden acceptabel vinden, noemen een aantal zaken. Zij vinden het belangrijk dat er geen verdere uitbreiding plaatsvindt, dat mogelijke overlast door bewoners van de opvang wordt beperkt, en dat er goede begeleiding en toezicht is. In de tabel hieronder staan enkele exemplarische citaten bij deze voorwaarden.

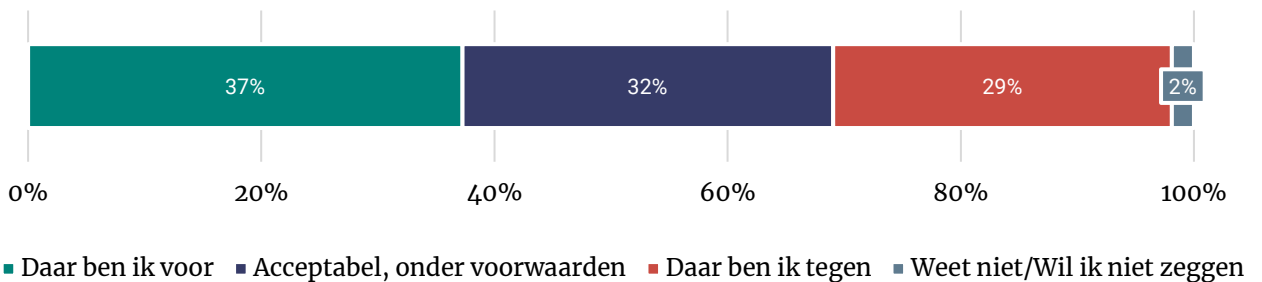
	<b>Geen uitbreiding</b> (ca. 10 reacties)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “Als dit geen uitbreiding betekent is het acceptabel.”</li> <li>• “Met 130 begint de wijk last te krijgen. Wil dus geen uitbreiding. Zorg voor opvang elders in Ede zodat er minder samensholling kan ontstaan. De opvang mag dus wel open blijven, maar niet uitbreiden.”</li> </ul>
	<b>Geen overlast</b> (ca. 8 reacties)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “De overlast niet toeneemt en er wellicht meer controle / toezicht is. Ook in de omliggende gebieden. Denk aan cameratoezicht en handhaving/politie die zichtbaar aanwezig zijn. Met name in de avond/nacht.”</li> <li>• “Niet meer overlast dan nu.”</li> </ul>
	<b>Goede begeleiding en toezicht</b> (ca. 4 reacties)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “Dat er goede begeleiding is / blijft. Bij overlast direct actie wordt ondernomen. Tot nog toe loopt dat goed.”</li> <li>• “Zoals het nu is georganiseerd (met begeleiding).”</li> </ul>

### Omwonenden kritischer over uitbreiding huidige locatie

Omwonenden staan kritischer tegenover het uitbreiden van het aantal opvangplekken op de huidige locatie aan de Galvanistraat. Hier is 37 procent zonder meer voor, en een derde onder voorwaarden.

**Figuur 3.3** Wat zou u er van vinden als er in plaats van 130 maximaal 200 asielzoekers worden opgevangen op de locatie aan de Galvanistraat?

Basis: alle omwonenden, n = 124







Een van de ondernemers is zonder meer tegen verlenging, de overige vier vinden dat acceptabel onder voorwaarden. Zij noemen dezelfde voorwaarden als omwonenden (geen overlast, goede voorzieningen).

Degenen die uitbreiding acceptabel vinden onder voorwaarden noemen verschillende zaken. Allereerst willen ze dat de overlast beperkt blijft. Zij stellen dat dit nu het geval is, en dat uitbreiding dus acceptabel is wanneer dit zo blijft. Daarnaast noemen ze de aanwezigheid van adequate en voldoende voorzieningen voor de bewoners van de opvang, zoals leefruimte, dagbesteding en ondersteuning. Tot slot uit een aantal respondenten zorgen over de specifieke samenstelling van de groep bewoners: de aanwezigheid van alleenstaande (jonge) mannen die mogelijke problemen met zich meebrengen. In de tabel hieronder staan enkele exemplarische citaten opgenomen.



	<b>Geen overlast</b> (ca. 11 reacties)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “Tot nu toe geen overlast. Met 200 plekken is dit misschien te veel waardoor er wel overlast ontstaat.”</li> <li>• “Jongeren willen nog wel eens ergens hangplekken gaan veroorzaken. Meer mensen meer kans op problemen. Opvang goed blijven begeleiden.”</li> </ul>
	<b>Goede begeleiding, voorzieningen en integratie</b> (ca. 8 reacties)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “Dat er ook buiten genoeg recreatieruimte is voor de bewoners.”</li> <li>• “Monitoring van overlast bv meldpunten. Daarnaast mensen inzetten in de maatschappij daar waar het kan en mogelijk is.”</li> </ul>
	<b>Samenstelling bewoners</b> (ca. 4 reacties)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “Dat er geen verwarde alleenstaande mannen komen.”</li> </ul>

De 29 procent die tegen deze uitbreiding is, draagt hier ook argumenten voor aan. Zij vinden met name dat 200 bewoners te veel is voor de locatie en woonomgeving. Daaraan gelieerd maken respondenten zich zorgen over mogelijke overlast (bijvoorbeeld geluidsoverlast, verkeersproblemen en onveiligheid) door de toename van het aantal bewoners. Een aantal omwonenden pleit voor spreiding van de opvang over meerdere locaties in de gemeente, in plaats van concentratie op één plek. Tot slot geven sommige respondenten aan dat er al genoeg opvangplekken zijn en dat ze zich afvragen waar de grens ligt. In de tabel hieronder staan wederom enkele exemplarische citaten weergegeven.

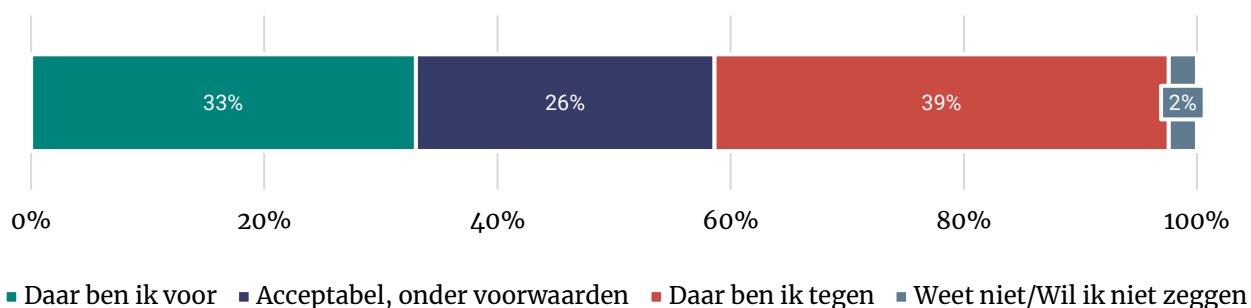
	<b>Te veel voor locatie/ omgeving</b> (ca. 22 reacties)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “200 mensen zijn te veel voor deze locatie. Dat gaat overlast geven voor de omgeving.”</li> <li>• “Veel te veel op zo’n klein stukje. Dat vraagt om problemen. En als er iets gebeurt is het te laat.”</li> </ul>
	<b>Overlast</b> (ca. 8 reacties)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “Nu zie je al regelmatig richting AH XL opstoppingen en bijna ongelukken bij oversteken. Ze willen als groep gelijk over en totaal weinig verkeersinzicht. Die massale verplaatsingen o.a. bij AH roept wat op. Deze groepen/groepjes gaan zonder enige sturing Ede in. De acceptatie van Edenaren is beperkt, zeker in die hoek.”</li> <li>• “Nu zijn de problemen nog enigszins acceptabel maar dit kan alleen maar meer worden.”</li> </ul>
	<b>Spreiding</b> (ca. 4 reacties)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “Ik vind dat asielopvang kleinschalig en op meerdere plekken moet worden georganiseerd.”</li> <li>• “Opvangplekken meer verdelen over de gehele gemeente Ede en niet alleen aan de Galvanistraat of daar in de buurt.”</li> </ul>
	<b>Grens is bereikt</b> (ca. 4 reacties)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “Vorig jaar zijn er al meer opvangplekken gekomen. Nu wordt er weer meer plekken gevraagd. Waar is dan het eind. Prima zo.”</li> <li>• “Waar is het einde, bij 300 of 3000. Het is genoeg geweest.”</li> </ul>

### Omwonenden minst enthousiast over openen nieuwe locatie: 39 procent is tegen

Omwonenden zijn het meest terughoudend over het laatste onderdeel van het plan: het openen van een tweede locatie in de buurt van de huidige opvang. Ten opzichte van de andere onderdelen is het aandeel voorstanders hier het kleinst (33%) en het percentage tegenstanders het grootst (39%). Een kwart vindt het openen van een tweede locatie in de buurt van de opvang op de Galvanistraat acceptabel onder voorwaarden.

**Figuur 3.4 Hoe staat u tegenover het opvangen van maximaal 150 asielzoekers op een tweede locatie in de buurt van de opvang op de Galvanistraat?**



Basis: alle omwonenden, n = 124








Van de ondernemers die de vragenlijst invulden, zijn er drie zonder meer voor een tweede locatie in de buurt, en vinden twee dat acceptabel onder voorwaarden.

Opvallend is dat een groter aandeel (onder voorwaarden) voor het totaalplan is, dan voor een nieuwe locatie. Dat spreekt elkaar tegen: het openen van een nieuwe locatie is immers ook onderdeel van het totaalplan. Er zijn hiervoor verschillende verklaringen denkbaar. Zo is het goed mogelijk dat omwonenden wanneer de onderdelen apart worden uitgevraagd, deze meer als losse scenario's zien en ze tegen elkaar gaan afzetten. Daarbij komt het openen van een nieuwe locatie als minste uit de bus. Ook uit de gegeven antwoorden blijkt verder dat het vooral mensen betreft die verlenging en uitbreiding in principe acceptabel vinden, maar vooral de nieuwe locatie niet zien zitten.

De groep die een nieuwe locatie acceptabel vindt, noemt een aantal voorwaarden die zij van belang vinden. Daarbij gaat het om condities die eerder ook al werden genoemd: het bieden van voldoende begeleiding en voorzieningen van voldoende kwaliteit, en het uitblijven van overlast.

	<b>Goede begeleiding, voorzieningen en integratie</b> (ca. 7 reacties)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “Dat de asielzoekers zich niet hoeven te vervelen. Laat ze zich nuttig voelen!!!!”</li> <li>• “Met dezelfde goede begeleiding hebben wij geen bezwaar tegen een tweede locatie.”</li> </ul>
	<b>Geen overlast</b> (ca. 4 reacties)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “Als we er geen last van ondervinden zoals het nu het geval is, vinden wij het acceptabel.”</li> <li>• “Goede evaluatie en geheel ook weer durven stop te zetten als dit wel leidt tot overlast. Ook afhankelijk wat voor soort asielzoekers hierin of bij komen, gezinssituaties of zogenaamde veiligelanders. Goede risico afweging maken voor omgeving.”</li> </ul>

De inwoners die tegen het opvangen van asielzoekers op een tweede locatie zijn, noemen verschillende argumenten. Ook dat zijn grotendeels zaken die eerder al aan bod kwam: vooral het realiseren van spreiding over de gemeente, in plaats van concentratie op één plek komt veel naar voren. Verder vrezen ze dat deze nieuwe locatie mogelijk tot overlast zal leiden, of vinden ze dat het aantal asielzoekers in de gemeente te hoog is, ongeacht de locatie. Sommigen stellen dat huidige locatie (een industrieterrein) niet geschikt is met het oog op de integratie van de bewoners, of benoemen de mogelijkheid van een alternatieve locatie.

	<b>Spreiding</b> (ca. 25 reacties)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “Asielzoekers verdienen een plek dat staat niet ter discussie. Ik ben van mening te spreiden/ verdelen over de Gemeente Ede.”</li> <li>• “Eén opvang is genoeg in deze omgeving, als de tweede locatie aan de andere kant van Ede zou zijn heb ik er minder moeite mee. Ik vindt het eng als er nog meer in de buurt van de Galvanistraat komen, ik zie alleen maar mannen en geen vrouwen daar (ik zal het wel mis heb ben) maar ik heb twee dochters die er langs moeten als ze ‘s nachts klaar zijn met werk. Dat is geen fijn gevoel.”</li> </ul>
	<b>Overlast</b> (ca. 15 reacties)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “In het verleden hebben zowel mijn man als ik, geen goede ervaring met te veel "probleem" groepen op een zelfde plek.”</li> <li>• “Veel te dichtbij elkaar op zo’n klein stukje. Voorbeeld bij de ah xl voelen we ‘s avonds niet veilig. Je ziet weinig politie het is wachten tot het een keer mis gaat.”</li> </ul>
	<b>Aantallen</b> (ca. 10 reacties)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “Maximaal 200 in Ede is acceptabel eventueel een ander dorp binnen de gemeente kiezen aub.”</li> </ul>
	<b>Ongeschiktheid locatie</b> (ca. 5 reacties)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “Je kunt niet nog eens 150 mensen op een industrieterrein plaatsen, die mensen moeten integreren, dat lukt niet op deze locatie.”</li> </ul>
	<b>Mogelijkheid alternatieve locatie</b> (ca. 5 reacties)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “Géén opvang in dezelfde buurt. Zoek dan een locatie op minstens 10km afstand van de huidige locatie.”</li> </ul>

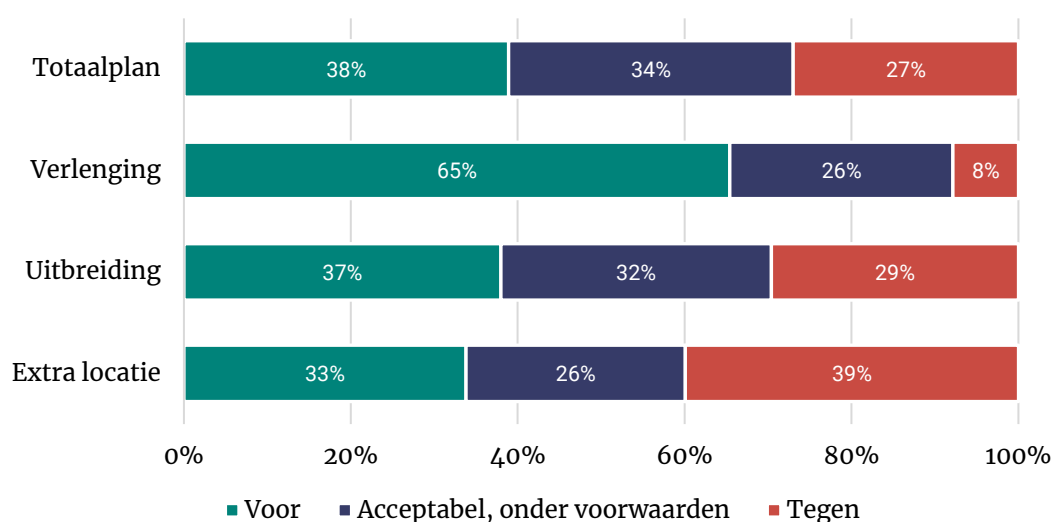
### 3.3 Beschouwing

Wanneer de nieuwe plannen van de gemeente als totaalpakket worden gepresenteerd, zijn vier op de tien omwonenden daar voor. Nog eens een derde vindt deze acceptabel onder voorwaarden. Daar zitten echter ook omwonenden tussen voor wie aanpassing van het plan een voorwaarde is. Zij stellen bijvoorbeeld dat het plan alleen acceptabel is wanneer er niet ook nog een nieuwe locatie in de buurt komt. Het zou dus niet zuiver zijn om de percentages 'voor' en 'acceptabel onder voorwaarden' voor wat betreft het totaalplan samen te nemen als zijnde voorstander van het gehele plan.

De percentages over de afzonderlijke onderdelen geven een nauwkeuriger beeld van de houding van omwonenden. Daarbij is te zien dat met name de verlenging van de huidige situatie op draagvlak kan rekenen. Negen op de tien zijn daar voor, of vinden dit onder voorwaarden acceptabel. De uitbreiding van het aantal opvangplekken, en het openen van een nieuwe locatie in de buurt kan rekenen op een groter aandeel tegenstanders.

**Figuur 3.5 Houding tegenover verlenging, uitbreiding van huidige locatie en opening van een nieuwe locatie**

Basis: alle omwonenden, n = 124.



## Contactgegevens

### **Ipsos I&O Enschede**

Zuiderval 70

Postbus 563

7500 AN Enschede

053 - 200 52 00

KVK-nummer 08198802

[nl-info-publiek@ipsos.com](mailto:nl-info-publiek@ipsos.com)

[www.ipsos-publiek.nl](http://www.ipsos-publiek.nl)

### **Ipsos I&O Amsterdam**

Piet Heinkade 55

1019 GM Amsterdam

020 - 308 48 00

[nl-info-publiek@ipsos.com](mailto:nl-info-publiek@ipsos.com)

[www.ipsos-publiek.nl](http://www.ipsos-publiek.nl)