



# Draagvlakmeting verlenging noodopvang Galvanistraat

Rapport I&O Research

# Colofon

**Uitgave**

I&O Research  
Piet Heinkade 55  
1019 GM Amsterdam

**Rapportnummer**

2023/221

**Datum**

december 2023

**Opdrachtgever**

Gemeente Ede

**Auteurs**

Dewi Hollander  
Wietse van Engeland  
Jaap Bouwmeester

**Copyright**

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.



# Inhoudsopgave

<b>Samenvatting</b>	<b>4</b>
Achtergrond en doel van het onderzoek	4
Uitvoering van het onderzoek	4
Belangrijkste uitkomsten	4
<b>1 Inleiding</b>	<b>6</b>
1.1 Aanleiding	6
1.2 Doelstelling en onderzoeksvragen	6
1.3 Uitvoering van het onderzoek	7
1.4 Leeswijzer	8
<b>2 Ervaring met de huidige situatie</b>	<b>9</b>
2.1 Ervaringen van omwonenden	9
2.2 Communicatie van de gemeente	13
<b>3 Mogelijke verlenging en uitbreiding</b>	<b>14</b>
3.1 Mogelijke verlenging van de opvang	14
3.2 Mogelijke uitbreiding van de opvang	17



# Samenvatting

## Achtergrond en doel van het onderzoek

Aan de Galvanistraat in Ede vangt de gemeente Ede sinds maart 2023 tijdelijk maximaal 111 asielzoekers op. De opvang is beschikbaar tot maart 2024. Omdat de landelijke vraag naar opvang onverminderd hoog blijft, onderzoekt het college van B&W de mogelijkheden om het pand aan de Galvanistraat ook in de toekomst te blijven gebruiken voor vluchtelingenopvang. En het verkent de mogelijkheden voor een uitbreiding van 30 opvangplekken op de bestaande locatie.

Voordat de gemeente Ede een besluit neemt over de verlenging en eventuele uitbreiding, wil zij weten hoe de omwonenden – inwoners en ondernemers – over de mogelijke verlenging of uitbreiding denken.

## Uitvoering van het onderzoek

Het onderzoek bestond uit een gecombineerde (schriftelijke en een online) enquête.

**Enquête.** De vragenlijst is uitgezet onder alle adressen in het zogeheten communicatiegebied (zie paragraaf 1.3.1). Dit betreft 322 woonadressen en 48 bedrijfsadressen. De vragenlijst kon worden ingevuld van 8 t/m 19 november 2023. In totaal hebben 134 inwoners en 7 ondernemers uit het communicatiegebied meegedaan aan het onderzoek. Dit is voldoende om betrouwbare uitspraken over inwoners in het gebied te kunnen doen.

Op de data van de enquête is een weging toegepast naar leeftijd en geslacht. Dit betekent dat de verhoudingen in de respons zijn teruggebracht naar de werkelijk bestaande verhoudingen. Groepen die ondervertegenwoordigd zijn, krijgen een groter gewicht, terwijl oververtegenwoordigde groepen een kleiner gewicht krijgen.

## Belangrijkste uitkomsten

Over het algemeen merken inwoners relatief weinig van de crisisnoodopvang en haar bewoners. Als inwoners ervaringen met de bewoners van de opvang hebben, dan betreft het veel vaker positieve dan negatieve ervaringen. Er zijn weinig problemen: de meeste omwonenden ervaren geen overlast.

Er is draagvlak voor een eventuele verlenging van de crisisnoodopvang, al dan niet onder voorwaarden. De helft van de omwonenden is voorstander van het verlengen van de opvanglocatie na 31 maart 2024. Voor nog eens vier op de tien is dit acceptabel onder voorwaarden. Een op tien is tegen een dergelijke verlenging.

## **Meeste omwonenden staan achter opvang asielzoekers in de opvang aan de Galvanistraat**

Meer dan de helft van de omwonenden (55%) vindt het een goede zaak dat de gemeente asielzoekers opvangt in het leegstaande kantoorpand aan de Galvanistraat. Een op de tien is hier minder over te spreken en geeft aan dit geen goede zaak te vinden. Een derde staat hier neutraal tegenover.



### ***Merendeel heeft geen ervaringen met de bewoners van de opvang. Negatieve ervaringen en overlast komen zelden voor***

De meeste omwonenden (69%) van noodopvang aan de Galvanistraat hebben geen ervaringen met de opvang of de bewoners daarvan. Voor een op de vijf geldt dat zij alleen maar (16%) of vooral (4%) goede ervaringen hebben. Een groep van vijf procent geeft aan alleen maar of vooral slechte ervaringen te hebben met de (bewoners van de) opvanglocatie.

Slechts een klein deel van de inwoners ervaart wel eens overlast door (bewoners van) de opvang. Voor 8 procent geldt dat ze vaak of soms overlast ervaren. De meeste omwonenden (83%) hebben geen overlast door de opvang aan de Galvanistraat.

### ***Ruime meerderheid (onder voorwaarden) voor verlenging van de opvang***

De helft van de omwonenden is voorstander van het verlengen van de opvanglocatie na 31 maart 2024. Voor nog eens vier op de tien is dit acceptabel onder voorwaarden. Een op tien is tegen een dergelijke verlenging. Omwonenden die verlenging onder voorwaarden acceptabel vinden verbinden hier voorwaarden aan die meestal tot vier categorieën behoren:

- Beperken van overlast;
- Samenstelling van de bewoners;
- Omstandigheden en begeleiding;
- Het tijdelijke karakter van de opvang.

### ***Verdeeldheid over eventuele uitbreiding extra opvangplekken***

Naast een verlenging van de opvanglocatie denkt de gemeente ook na over een mogelijke uitbreiding van de opvang met 30 plekken. Over deze mogelijkheid zijn omwonenden minder positief dan over de optie van verlenging. Een derde is zonder meer voor een uitbreiding van de capaciteit van de opvang. Een kwart vindt dat acceptabel onder voorwaarden, een even grote groep is hier tegen. De rest heeft hier geen mening over.

Omwonenden stellen aan de eventuele uitbreiding van de opvanglocatie ongeveer dezelfde voorwaarden als aan een mogelijke verlenging. Dat betekent dat men het belangrijk vindt dat er weinig tot geen overlast is en dat de samenstelling van de groep bewoners niet verandert. Daarnaast vinden ze het belangrijk dat een eventuele uitbreiding geen negatieve gevolgen moet hebben voor de woonomstandigheden en de begeleiding.



# 1 Inleiding

## 1.1 Aanleiding

Aan de Galvanistraat in Ede vangt de gemeente Ede sinds maart 2023 tijdelijk maximaal 111 asielzoekers op. De opvang is beschikbaar tot maart 2024. De opvanglocatie is gevestigd in een kantoorpand. De gemeente beheert de crisisnoodopvang en zorgt voor dagbesteding. Er is 24 uur per dag 7 dagen in de week beveiliging en begeleiding aanwezig.

Op basis van een positieve evaluatie met omwonenden, bedrijven en een klankbordgroep is halverwege 2023 besloten de opvang te verlengen met een half jaar tot maart 2024. Omdat de landelijke vraag naar opvang onverminderd hoog blijft, onderzoekt het college van B&W de mogelijkheden om het pand aan de Galvanistraat ook in de toekomst te blijven gebruiken voor vluchtelingenopvang. En het college verkent de mogelijkheden voor een uitbreiding van 30 opvangplekken op de bestaande locatie.

Het gemeentebestuur van Ede wil met de resultaten van dit onderzoek een onderbouwd besluit nemen over de verlenging en eventuele uitbreiding van de opvanglocatie, dat zo goed mogelijk tegemoet komt aan de wensen en behoeften van inwoners en ondernemers in de directe omgeving van de locatie.

## 1.2 Doelstelling en onderzoeksvragen

Het onderzoek dient inzichtelijk te maken wat inwoners en ondernemers uit de directe omgeving van de crisisnoodopvang vinden van een eventuele verlenging van de crisisnoodopvang, welke voorwaarden zij aan deze verlenging willen verbinden en wat omwonenden van een eventuele uitbreiding van het aantal opvangplekken vinden.

De onderzoeksvragen zijn als volgt:

1. Hoe beleven inwoners de huidige situatie met een crisisnoodopvang aan de Galvanistraat in Ede?
  - Wat ervaren inwoners als negatieve aspecten (bijv. onveiligheid, overlast, criminaliteit)
  - Wat ervaren inwoners als positieve aspecten (bijv. contact met bewoners, klandizie voor horeca en detailhandel, deelname aan verenigingsleven)
2. Wat is de houding van direct omwonenden over een eventuele verlenging of uitbreiding van de crisisnoodopvang aan de Galvanistraat voor de opvang van asielzoekers en/of vluchtelingen?
  - Hoe staan inwoners (positief, neutraal of negatief) tegenover een mogelijke verlenging c.q. uitbreiding van de crisisnoodopvanglocatie?
  - Welke randvoorwaarden verbinden zij aan een mogelijke verlenging c.q. uitbreiding van de crisisnoodopvanglocatie?



## 1.3 Uitvoering van het onderzoek

### 1.3.1 Dataverzameling

Het onderzoek bestond uit een enquête die is uitgezet onder alle adressen in het zogeheten communicatiegebied (zie Afbeelding 1.1). Dit betreft 322 woonadressen en 48 bedrijfsvestigingen. Naar alle woonadressen en bedrijfsvestigingen werd één brief verstuurd met een uitnodiging om mee te doen aan het onderzoek. Via een link en QR-code in de brief kon één persoon per adres online de enquête invullen. Bij de brief zat tevens een papieren vragenlijst met portvrije retourenvelop zodat de vragenlijst ook schriftelijk ingevuld kon worden.<sup>1</sup> Een week na de uitnodiging is een herinnering verstuurd.

**Afbeelding 1.1 - Communicatiegebied**



De vragenlijst kon worden ingevuld van 8 t/m 19 november 2023. In totaal hebben 134 inwoners en 7 ondernemers uit het communicatiegebied meegedaan aan het onderzoek. Dit is een respons van 42 procent, voldoende om betrouwbare uitspraken mee te kunnen doen en relatief hoog voor onderzoek met deze aanpak. In Tabel 1.1 is de respons onder inwoners naar leeftijd weergegeven.

**Tabel 1.1 - Respons naar leeftijd**

Leeftijdscategorie	Respons (n)
18 t/m 45 jaar	23
46 t/m 60 jaar	29
60+	70
Onbekend	12
<b>Totaal</b>	<b>134</b>

<sup>1</sup> Op de schriftelijke vragenlijst zijn een barcode en volgnummer opgenomen, zodat inwoners niet twee keer (zowel online als schriftelijk) aan het onderzoek deel kunnen nemen.

### 1.3.2 Representativiteit en weging

Alle uitkomsten in het rapport zijn gebaseerd op gewogen data. De uitkomsten zijn gewogen op leeftijd en geslacht.<sup>2</sup> Dit betekent dat de verhoudingen in de respons zijn teruggebracht naar de werkelijk bestaande verhoudingen in de bevolking van het communicatiegebied. Groepen die ondervertegenwoordigd zijn, krijgen een groter gewicht, terwijl oververtegenwoordigde groepen een kleiner gewicht krijgen.

Op deze manier zijn de resultaten representatief voor het hele gebied, wat betreft deze achtergrondkenmerken. Indien de percentages niet exact optellen tot 100 procent, is dit het gevolg van afronding.

Omdat de respons door ondernemers beperkt was, kunnen geen algemene uitspraken over deze groep worden gedaan. We rapporteren deze uitkomsten daarom afzonderlijk in deze lichtpaarse tekstblokken.

## 1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 beschrijven we hoe inwoners de huidige situatie ervaren. Hoe staan zij in het algemeen tegenover de opvang aan de Galvanistraat? Wat zijn hun eigen ervaringen met (de bewoners van) de locatie? Ervaren ze overlast? Ook bespreken we hier hoe omwonenden de communicatie vanuit de gemeente hebben ervaren. In hoofdstuk 3 gaan we in op hoe omwonenden tegenover een mogelijke verlenging en uitbreiding van de opvanglocatie staan.

---

<sup>2</sup> De weging heeft een beperkt effect op de uitkomsten: het verschil met de ongewogen uitkomsten is klein.





## 2 Ervaring met de huidige situatie

Sinds maart 2023 is er aan de Galvanistraat een tijdelijke noodopvang voor maximaal 111 asielzoekers gevestigd in een voormalig kantoorpand. Dit hoofdstuk gaat in op de ervaringen van omwonenden met de bewoners van de noodopvang (paragraaf 2.1), en wat zij vinden van de communicatie van de gemeente over de noodopvang (paragraaf 2.2).

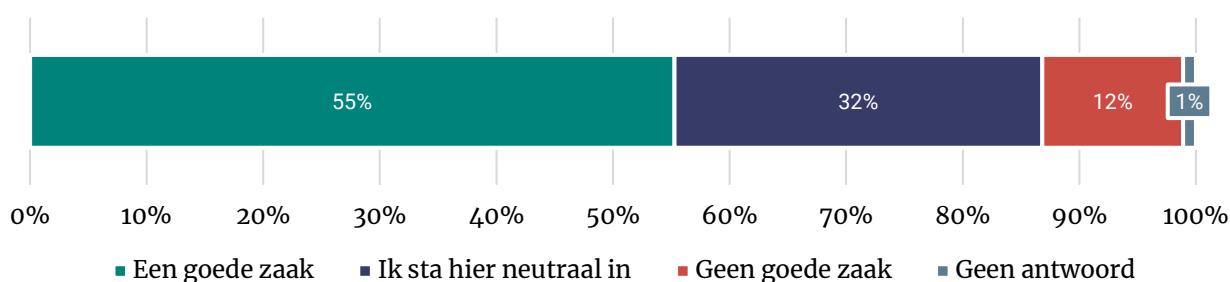
### 2.1 Ervaringen van omwonenden

#### Meerderheid is voorstander opvang Galvanistraat en merkt weinig van aanwezigheid opvang

Meer dan de helft van de omwonenden (55%) vindt het een goede zaak dat de gemeente asielzoekers opvangt in het leegstaande kantoorpand aan de Galvanistraat. Een op de acht (12%) geeft aan dit geen goede zaak te vinden. Een derde staat hier neutraal tegenover.

**Figuur 2.1 - Wat vindt u ervan dat de gemeente asielzoekers opvangt in het leegstaande kantoorpand aan de Galvanistraat?**

Basis: alle omwonenden, n=134.

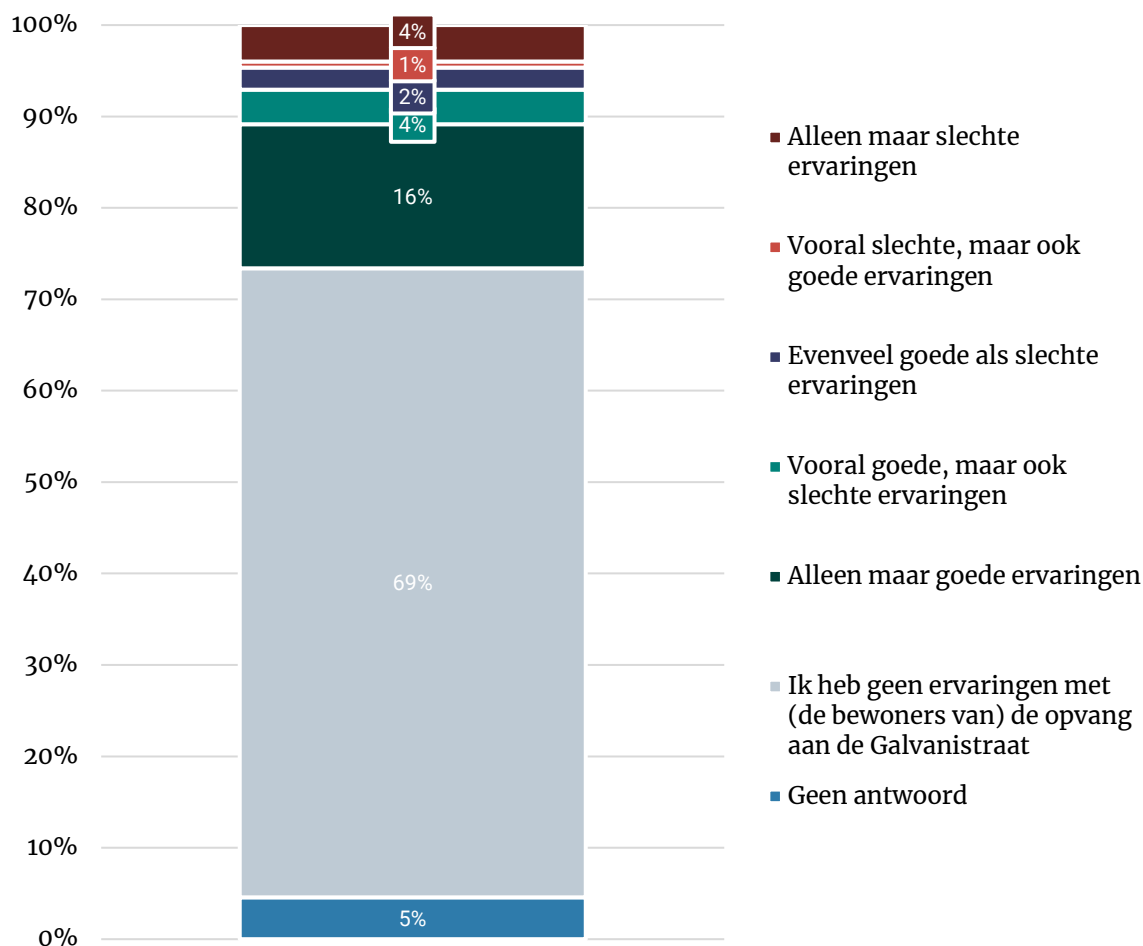


Onder ondernemers zien we een soortgelijke verdeling als bij inwoners. Van de zeven geënquêteerde ondernemers vinden vier het een goede zaak dat de gemeente asielzoekers opvangt, twee staan er neutraal in en één ondernemer vindt dit geen goede zaak.

De meeste omwonenden van noodopvang aan de Galvanistraat hebben geen ervaringen met die opvang of de bewoners daarvan. Voor een op de vijf geldt dat zij alleen maar (16%) of vooral (4%) goede ervaringen hebben. Een groep van vijf procent geeft aan alleen maar (4%) of vooral slechte (1%) ervaringen te hebben met de (bewoners van de) opvanglocatie.

**Figuur 2.2 - Wat zijn uw eigen ervaringen met (de bewoners van) de opvang aan de Galvanistraat?**

Basis: alle omwonenden, n=134.



De positieve ervaringen van met de opvang aan de Galvanistraat en de bewoners ervan, zijn onder te verdelen in drie categorieën: (1) het prettig contact met bewoners, (2) de afwezigheid van overlast en (3) het feit dat ze helemaal niets merken van de aanwezigheid van de opvang. In de tekstballonnen hieronder zijn enkele citaten opgenomen ter illustratie van deze positieve ervaringen.



*“Vriendelijke mensen die ik tegen kom wanneer ik met de hond loop. Zeggen vriendelijk hallo en vallen niemand lastig.”*

*“Geen overlast tot nu toe, dus als het zo blijft is het gedogen voor de omgeving.”*

*“We merken niet dat ze er zijn.”*

Voor zover er negatieve ervaringen zijn met (de bewoners van) de opvang aan de Galvanistraat, spitsen deze zich toe op de overlast die omwonenden zelf of anderen in hun omgeving hebben ervaren. Verder zeggen enkele omwonenden zich onveilig te voelen door de aanwezigheid van de opvang.



*“Dat is vooral indirect met wat ik heb gehoord hoe bepaalde mensen omgaan met de christenen die daar wonen.”*

*“Ik ben een aantal keer gevolgd door mensen uit het centrum; ze zijn goed te herkennen aan het pasje om de nek. De een wil Nederlands van me leren, de ander kan ik niet duidelijk krijgen wat ze willen. Helaas vaak in het donker, dus wel naar.”*

*“Overlast in de supermarkt en daar buiten.”*

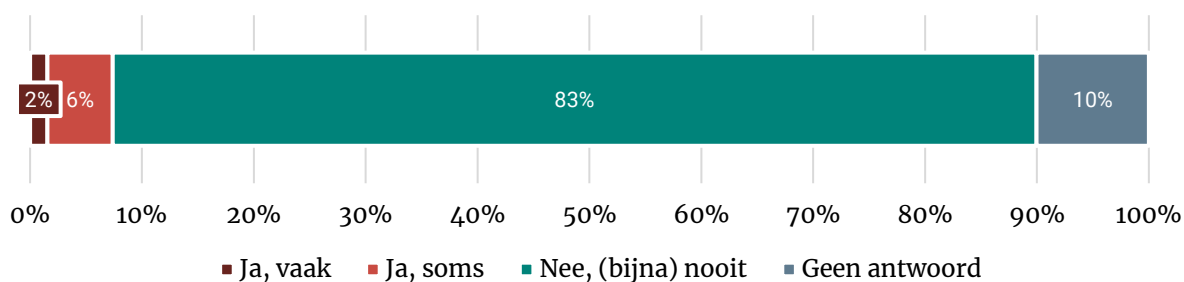
Van de ondervraagde ondernemers hebben er drie geen ervaringen met (de bewoners van) de opvang. Een even groot aantal heeft (vooral) goede ervaringen, één ondernemer heeft alleen maar slechte ervaringen. De benoemde ervaringen komen overeen met die van omwonenden.

### Ervaren overlast is beperkt

De meeste omwonenden (83%) hebben geen overlast door de opvang aan de Galvanistraat of de bewoners daarvan. Voor 8 procent geldt dat ze vaak (2%) of soms (6%) overlast ervaren. Een op de tien gaf geen antwoord op deze vraag.

**Figuur 2.3 - Ervaart u wel eens overlast door (de bewoners van) de opvang aan de Galvanistraat?**

Basis: alle omwonenden, n=134.



Aan de personen die wel eens overlast ervaren door de opvang vroegen we waar deze overlast uit bestaat. Zij noemen geluidsoverlast en het hebben van een onveilig gevoel.<sup>3</sup>

Drie ondernemers zeggen geen overlast te hebben van de opvang. Drie andere ondernemers hebben daar wel soms of vaak last van. Zij benoemen geluidsoverlast en het 'gaan zitten op machines'. Eén ondernemer beantwoordde deze vraag met 'geen antwoord'.

<sup>3</sup> Hier moet de kanttekening worden geplaatst dat het gaat om een groep van 8 procent (n=9) die overlast ervaart en deze vraag krijgt, waarbij vervolgens niet iedereen een toelichting heeft gegeven. Het gaat hier dus om een beperkt aantal van in totaal vijf open antwoorden.

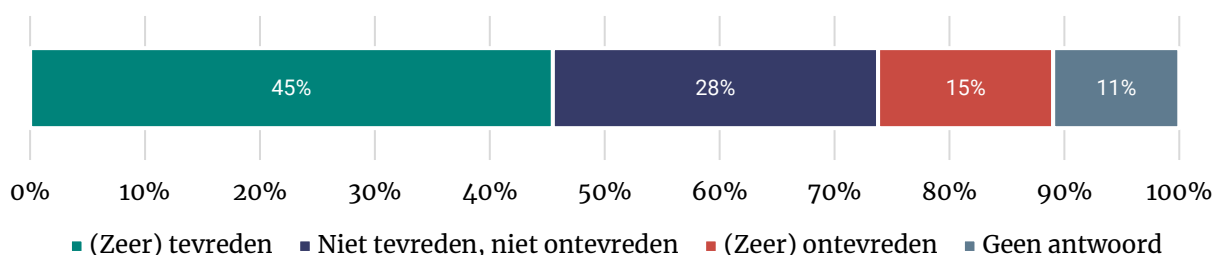
## 2.2 Communicatie van de gemeente

### Inwoners per saldo tevreden over communicatie, minderheid zegt niet geïnformeerd te zijn

Bijna de helft van de omwonenden is te spreken over de communicatie van de gemeente rondom de komst en aanwezigheid van de opvang aan de Galvanistraat: 45 procent laat weten hier (zeer) tevreden over te zijn. Drie op de tien zijn hierover niet tevreden, maar ook niet ontevreden. Een groep van 15 procent is (zeer) ontevreden over deze communicatie.

**Figuur 2.4 - Hoe tevreden of ontevreden bent u over de communicatie van de gemeente over de komst en aanwezigheid van de opvang aan de Galvanistraat?**

Basis: alle omwonenden, n=134.



De inwoners die ontevreden zijn over de communicatie van de gemeente, geven in een toelichting onder meer dat zij niet, of te laat, hierover zijn geïnformeerd. Verder blijkt uit de antwoorden dat niet iedereen op de hoogte was van de aanwezigheid van de noodopvang.

In de tekstballon hieronder staan enkele exemplarische citaten.

*“Wij zijn niet per brief geïnformeerd over de komst van de crisisopvang.”*

*“Ik wist niet dat deze opvang er was.”*

*“Er was geen communicatie. Ik heb dit nieuws in de krant moeten lezen, waarin ook nog werd vermeld dat omwonenden waren geïnformeerd (wat dus niet is gebeurd).”*

De meeste ondernemers zijn te spreken over de communicatie vanuit de gemeente: vier van hen zijn (zeer) tevreden over, twee van hen antwoorden hier niet tevreden dan wel ontevreden over te zijn. Eén ondernemer beantwoordde deze vraag met ‘geen antwoord’.

### 3 Mogelijke verlenging en uitbreiding

Halverwege 2023 is al besloten de opvang aan de Galvanistraat te verlengen met een halfjaar tot maart 2024. Omdat de landelijke vraag naar opvang van asielzoekers onverminderd hoog blijft, onderzoekt de gemeente de mogelijkheden om de noodopvang na maart 2024 open te houden. De gemeente wil hierover pas een besluit pas nemen nadat duidelijk is hoe inwoners tegenover een eventuele verlenging staan (paragraaf 3.1), en wat zij vinden van een uitbreiding van het aantal opvangplekken (paragraaf 3.2).

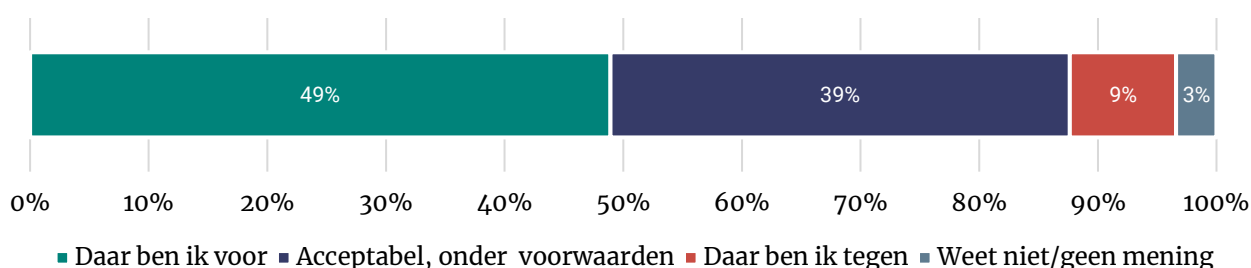
#### 3.1 Mogelijke verlenging van de opvang

##### Ruime meerderheid (onder voorwaarden) voor verlenging

De helft van de omwonenden is voorstander van het verlengen van de opvanglocatie na 31 maart 2024. Voor nog eens vier op de tien is dit acceptabel onder voorwaarden. Een op tien is tegen een dergelijke verlenging.

**Figuur 3.1 - Hoe staat u tegenover een mogelijke verlenging van de opvang van asielzoekers na 31 maart 2024 in het pand aan de Galvanistraat?**

Basis: alle omwonenden, n=134.



Hoe omwonenden naar een verlenging van de opvang van asielzoekers kijken hangt sterk samen met hoe ze over de huidige opvang denken.

- Zo is van de groep die de opvang aan de Galvanistraat een goede zaak vindt acht op de tien (80%) zonder meer voor verlenging, twee op de tien vindt een verlenging acceptabel onder voorwaarden.
- Onder degenen die neutraal tegenover de opvang staan wil het merendeel (79%) juist voorwaarden aan een dergelijke verlenging verbinden. 14 procent is voor een verlenging.
- De meeste inwoners die de opvang geen goede zaak vinden<sup>4</sup> zijn ook tegen een verlenging van de opvang.

<sup>4</sup> Omdat dit een kleine groep is, n=15, zijn de uitkomsten indicatief.

Omwonenden die aangaven verlenging onder bepaalde voorwaarden acceptabel te vinden, noemen zaken die te maken hebben met de eventuele overlast, het type bewoners, de woonomstandigheden en begeleiding in de opvang en het tijdelijke karakter van de opvang.

Zij zijn van mening dat de omgeving en buurt er zo min mogelijk overlast van moet ondervinden, en dat bijvoorbeeld geluidsoverlast of gevaarlijke verkeerssituaties moeten worden voorkomen. Verder willen ze dat de huidige bewonerssamenstelling blijft zoals deze nu is. Zij willen niet dat er in de toekomst 'uitgeprocedeerde jongeren' worden opgevangen. Een andere voorwaarde die omwonenden aan verlenging verbinden, is dat de omstandigheden in de opvang humaan moeten zijn en voldoende begeleiding aanwezig. Tot slot stippen ze aan dat het belangrijk is dat het tijdelijke karakter van de opvang behouden moet blijven.

In onderstaande tekstvakken staan deze argumenten weergegeven met citaten van omwonenden zelf.



*“Dat er geen overlast van deze bewoners zal plaats vinden.”*

*“Dat we verder geen overlast hebben of dat de criminaliteit toe gaat nemen.”*



*“Alleen voor gezinnen die hulp nodig hebben. Niet voor kansloze gelukzoekers en herrieschoppers die asiel aanvragen.”*

*Zelfde doelgroep dan nu. Geen minderjarige jongens.”*



*“Dat de mensen bezigheden hebben zodat ze zich niet gaan vervelen. En dat er goede leiding is, waar alle bewoners respectvol door elkaar behandeld worden. Daarnaast voldoende geld voor CVVE zodat zij activiteiten en dergelijke kunnen blijven organiseren (heeft ook weer met de eerste voorwaarde te maken).”*

*“Geef de bewoners voldoende faciliteiten om acceptabel te verblijven.”*

*“Als één en ander goed begeleid en gecontroleerd wordt.”*



*“Het mag niet leiden tot een volgend maal wederom "voor een bepaalde periode" verlengen.”*

*“Niet blijven verlengen/permanente opvang. Geen groei in aantal plekken.”*

*“Dat hier een duidelijk eind termijn aan word vastgelegd.”*



De omwonenden die tegen een mogelijke verlenging zijn, geven daarvoor verschillende redenen. Zo zijn sommigen in het algemeen geen voorstander van de opvang van vluchtelingen in Nederland en dus ook niet in Ede. Verder vinden sommigen dat de huidige locatie niet geschikt voor opvang en een aantal vreest dat een nieuwe verlenging kan leiden tot een permanente aanwezigheid. .

Eén ondernemer is zonder meer voorstander van een verlenging van de opvang. Vier vinden dit acceptabel onder voorwaarden. Eén ondernemer is tegen, één ondernemer geeft aan hier geen mening over te hebben.

Ook voor hen geldt dat zij het voorkomen van overlast hierbij een belangrijke voorwaarde vinden.





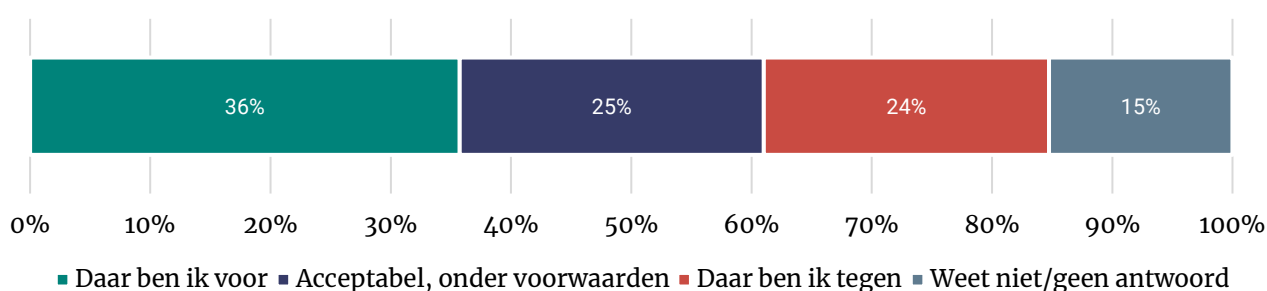
## 3.2 Mogelijke uitbreiding van de opvang

### Verdeeldheid over eventuele uitbreiding

Naast een verlenging van de opvanglocatie denkt de gemeente ook na over een mogelijke uitbreiding van de opvang met 30 plekken. Over deze mogelijkheid zijn omwonenden minder positief dan over de optie van verlenging. Ruim een derde is zonder meer voor een uitbreiding van de capaciteit van de opvang. Een kwart vindt dat acceptabel onder voorwaarden, een even grote groep is hier tegen.

**Figuur 3.2 - Hoe staat u tegenover een mogelijke uitbreiding van de crisisnoodopvanglocatie met 30 opvangplekken?**

Basis: alle omwonenden, n=134.



Aan de omwonenden die aangaven uitbreiding onder bepaalde voorwaarden acceptabel te vinden, vroegen we wederom welke voorwaarden zij hieraan verbinden. Een aantal van de voorwaarden die in de vorige paragraaf aan bod kwamen, zijn hier opnieuw aan de orde. Zo vindt men het belangrijk dat de overlast zoveel mogelijk beperkt blijft en dat de samenstelling van de groep bewoners niet verandert. Daarnaast vinden ze het belangrijk dat de uitbreiding geen negatieve gevolgen moet hebben voor de omstandigheden van de huidige bewoners.

In onderstaande tekstvakken staan deze argumenten weergegeven met citaten van omwonenden zelf.

*“Als de overlast (indien aanwezig) toeneemt, dan opvang verminderen.”*

*“Dat er geen overlast komt dat heb ik nu niet, graag zo houden. Mensen in nood altijd helpen. In overleg met elkaar en duidelijkheid komen we er wel uit.”*

*“Dat de veiligheid in de wijk gewaarborgd blijft.”*

*“De samenstelling en de leeftijdsgroep van de mensen die komen.”*

*“Dat de opvang divers is en niet alleen bestaat uit alleenstaande jongeren.”*



*“Het moet leefbaar blijven voor 141 mensen. Overlast in de buurt moet niet toenemen.”*

*“Dat er voldoende leefruimte overblijft voor de huidige bewoners.”*

*“Dat het net zo vreedzaam blijft gaan als nu. Dat de 30 nieuwe mensen een eigen unit / ruimte krijgen en er niet bij worden gepropt. Wordt de recreatie ruimte uitgebreid? Is er ruimte voor meer mensen in het keuken/eet gedeelte?”*



Omwonenden die tegen een uitbreiding zijn, hebben daar verschillende argumenten voor. Zij vrezen vooral dat met deze uitbreiding de groep te groot wordt en daarmee minder beheersbaar en zal leiden tot een toename van de overlast.

In onderstaand tekstvak staan enkele citaten ter illustratie.

*“De onderlinge sociale werking wordt minder. Hoe groter de groep hoe anoniemer personen worden wat leefbaarheid niet ten goede komt. Gebouw (wat ik goed ken) nu al erg vol en niet overzichtelijk. Het blijft kantoorgebouw.”*

*“Hoe meer mensen op 1 locatie hoe meer ruimte tot overlast.”*

*“Omdat ik bang ben dat we er dan wel veel meer van gaan merken in negatieve zin. Ik wil me liever niet nog onveiligere gaan voelen.”*

Eén ondernemer is zonder meer voorstander van een uitbreiding van de opvang. Twee vinden dit acceptabel onder voorwaarden. Twee ondernemers zijn tegen, twee ondernemers geven aan hier geen mening over te hebben.

Ook voor hen geldt dat zij een goede begeleiding als belangrijke voorwaarde noemen, en de (gevreemde) massaliteit als reden om tegen een dergelijke uitbreiding te zijn.



## Contactgegevens

### **I&O Research Enschede**

Zuiderval 70  
Postbus 563  
7500 AN Enschede  
053 - 200 52 00  
KVK-nummer 08198802  
[info@ioresearch.nl](mailto:info@ioresearch.nl)  
[www.ioresearch.nl](http://www.ioresearch.nl)

### **I&O Research Amsterdam**

Piet Heinkade 55  
1019 GM Amsterdam  
020 - 308 48 00  
[info@ioresearch.nl](mailto:info@ioresearch.nl)  
[www.ioresearch.nl](http://www.ioresearch.nl)

